



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 20 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC- 194/13/10618,10620

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana R.Ś. o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie jego danych osobowych z uchwały nr [...] Rady Miejskiej w N. z dnia [...] stycznia 2011 r. oraz z uchwały nr [...] Rady Miejskiej w N. z dnia [...] marca 2011 r., zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy N.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana R.Ś., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska z uchwały nr [...] Rady Miejskiej w N. z dnia [...] stycznia 2011 r. oraz z uchwały nr [...] Rady Miejskiej w N. z dnia [...] marca 2011 r., zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy N. Wprawdzie Skarżący jako datę uchwały nr [...] wskazał [...] stycznia 2011 r., ale jednocześnie załączył do skargi kopię tej uchwały, z której wynika, że została ona podjęta dnia [...] marca 2011 r.

Generalny Inspektor wszczął w tej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego Burmistrz Miasta i Gminy N. złożył wyjaśnienia pismem z dnia [...] września 2012 r. (znak: [...]), wskazując: „(1) w pełni akceptuję kierunek wykładni przepisów ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...) prezentowany przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz potwierdzającą ten kierunek utrwaloną linię orzecznictwa sądowego, (2) wyeliminowałem wskazane w piśmie GIODO nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych związane z umieszczeniem na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w N. danych osobowych R.Ś. (w zakresie imienia i nazwiska)” zawartych w ww. uchwałach. Podniesiono, że Skarżący nie zwracał się do Burmistrza na piśmie „z wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności przetwarzania jego danych osobowych na stronie Biuletynu Informacji

Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w N., w szczególności zaś o zaprzestanie przetwarzania jego danych na tej stronie”.

Na potwierdzenie ww. wyjaśnień załączono do pisma Burmistrza z dnia [...] października 2013 r. (znak: [...]) kopie ww. uchwał, z których usunięto imię i nazwisko Skarżącego, pozostawiając tylko ich pierwsze litery.

Powyższe wyjaśnienia znajdują odzwierciedlenie w ustaleniach organu poczynionych w toku postępowania po sprawdzeniu ww. strony internetowej. Rzeczywiście w zamieszczonych na niej ww. uchwałach nie figurują dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska, zostały z nich usunięte, a pozostawiono tylko litery R i Ś, po których następują puste miejsca.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia, jakie musi być wydane w sprawie, ma okoliczność usunięcia przez Burmistrza Miasta i Gminy N. danych osobowych Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska z uchwały nr [...] Rady Miejskiej w N. z dnia [...] stycznia 2011 r. oraz z uchwały nr [...] Rady Miejskiej w N. z dnia [...] marca 2011 r., zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy N. Pozostawienie w ww. uchwałach wyłącznie pierwszych liter imienia i nazwiska Skarżącego (czyli ich anonimizacja) jest równoznaczne z ich usunięciem w rozumieniu art. 7 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, bo oznacza taką ich modyfikację, która nie pozwoli na ustalenie tożsamości osoby, której dane dotyczą. Stwierdzić należy, że w rezultacie powyższego został osiągnięty cel, któremu miało służyć postępowanie administracyjne zainicjowane skargą Pana R.Ś. do GODO, w której wniósł o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska z ww. uchwał. Tym samym przestał istnieć przedmiot prowadzonego przez Generalnego Inspektora postępowania administracyjnego, więc podlega ono obligatoryjnemu umorzeniu.

W myśl art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Według doktryny: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym” (B. Adamiak, J. Borkowski, „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, 7.wyd., Wyd. C.H.Beck, Warszawa 2005, s. 485-6).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, bo nie ma wtedy podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy, tak jak w tej sprawie.

W świetle ustalonych okoliczności sprawy stwierdzić należy, że choć niewątpliwie doszło do udostępnienia przez Burmistrza Miasta i Gminy N. danych osobowych Skarżącego w sposób kwestionowany przez niego w skardze, to jednak w toku postępowania prowadzonego przez GODO w sprawie dane te zostały usunięte.

Zwieńczeniem postępowania toczącego się przed GODO jest decyzja administracyjna wydana na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stosownie do którego w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: 1) usunięcie uchybień, 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, 3) zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe, 4) wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego, 5) zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, 6) usunięcie danych osobowych. Jednak warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w powołanym przepisie, jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W tej sprawie ww. warunek nie jest spełniony, dlatego wobec braku obecnie podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy w drodze decyzji administracyjnej postępowanie niniejsze należy umorzyć.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00). W uzasadnieniu wyroku sąd uznał, że: „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe. W świetle przepisu art. 18 ust. 1 ustawy [o ochronie danych osobowych], wszczęte przez GODO z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej postępowanie dotyczące naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych może zakończyć się tylko wydaniem decyzji administracyjnej nakazującej administratorowi danych przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień, uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane, wstrzymanie przekazywanie danych osobowych do państwa trzeciego, zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, usunięcie danych osobowych. W stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy żadna taka decyzja wydana być nie mogła, gdyż stan naruszenia został wcześniej przywrócony do stanu zgodnego z prawem (...)”.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).