



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-465/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani G. G. na udostępnienie (pismem z dnia [...] stycznia 2011 r. o znaku [...]) jej danych osobowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w W. na rzecz Pana K. M.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani G. G. (zwanej dalej Skarżącą) na udostępnienie (pismem z dnia [...] stycznia 2011 r. o znaku [...]) jej danych osobowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w W. (zwanego dalej PINB), na rzecz Pana K. M.

Skarżąca wskazała, iż „(...) na rozprawie sądowej toczącej się przed Sądem rejonowym w W[...] o wydanie nieruchomości, powód K[...] M[...] (...) przedłożył do akt sądowych pismo sporządzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w W[...], nr [...] z dnia [...] stycznia 2011 r.” oraz zarzuciła, że „[w] mojej ocenie Inspektorat naruszył moje dane osobowe poprzez ujawnienie osobie postronnej, która nie posiadała żadnego interesu prawnego, informacji dotyczących mojej nieruchomości. Tym bardziej, że stworzony przez Inspektorat dokument poświadcza nieprawdę”.

Uzupełniając skargę Skarżąca poinformowała, że wydane Panu K. M. pismo PINB z dnia [...] stycznia 2011 r. zostało złożone w Sądzie Rejonowym w W. I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt [...] na posiedzeniu w dniu [...] lutego 2011 r., jako dowód o jej nieprawdomówności oraz podniosła, że pismo to zawiera nieprawdziwe dane i jest niezgodne z prawdą. Skarżąca wniosła o sprostowanie przez PINB treści przedmiotowego pisma oraz

poinformowanie Sądu Rejonowego w W. o „wydaniu przez Urząd nieprawdziwej informacji w piśmie (...) z dnia [...] stycznia 2011 r.”.

W późniejszej korespondencji w sprawie Skarżąca poinformowała, iż nieprawdziwe jest ostatnie zdanie zawarte w piśmie PINB z dnia [...] stycznia 2011 r.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności.

1. Decyzją Nr [...] z dnia [...] października 2008 r. o znaku [...] PINB udzielił Skarżącej pozwolenia na użytkowanie wybudowanego budynku rekreacji indywidualnej i garażu zlokalizowanych na działce o nr ewidencyjnym [...] położonej w miejscowości N. Decyzję otrzymała Skarżąca oraz Urząd Miasta i Gminy R. (do wiadomości).
2. Pismem z dnia [...] stycznia 2011 r. Pan K. M. zwrócił się do PINB o udzielenie informacji, czy budynek gospodarczy zlokalizowany na działce [...] w N. podczas legalizacji budynku mieszkalnego w roku 2008 uzyskał decyzję na użytkowanie. W piśmie tym Pan K. M. wskazał, iż właścicielem działki [...] jest Skarżąca, a on jest właścicielem działki sąsiedniej.
3. Pismem z dnia [...] stycznia 2011 r. o znaku [...] PINB poinformował Pana K. M., że „w 2008 roku Pani G[...] G[...] uzyskała pozwolenie na użytkowanie, decyzja nr [...] z dnia [...] -10-2008 r. znak [...], dla wybudowanego budynku rekreacji indywidualnej z urządzeniami i garażu zlokalizowanych na działce ewid. nr [...] położonej w miejscowości N[...] w gm. R[...]. Na temat wskazanego przez Pana na załączonej mapie budynku gospodarczego nie znaleziono żadnych informacji na temat jego stanu prawnego”.
4. PINB w złożonych w sprawie wyjaśnieniach podniósł, że jakkolwiek stosownie do przepisu art. 59 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor, to jednak zgodnie z ogólnie przyjętą linią orzecznictwa sądownoadministracyjnego nie dotyczy to obiektów w stosunku do których było prowadzone uprzednio postępowanie administracyjne. Podniósł też, że w takich sytuacjach właściciele działek sąsiednich są również stroną w postępowaniu w sprawach dotyczących pozwolenia na użytkowanie, wobec tego należy uznać, iż Pan K. M. – właściciel działki sąsiedniej – posiada przymiot strony w przedmiotowej sprawie, a zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia odpowiedzi na jego pismo z dnia [...] stycznia 2011 r.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Na wstępie, odnosząc się do zajętego przez PINB stanowiska w sprawie, wskazać należy, że do przyjęcia, iż udostępnienie danych na rzecz konkretnego podmiotu związane jest z procedurami wynikającymi z posiadanego przez ten podmiot statusu strony postępowania, niezbędne jest - zdaniem Generalnego Inspektora - istnienie postępowania, w którym podmiot ten bierze udział jako strona. Z akt sprawy wynika natomiast, że Pan K. M. nie brał udziału w

charakterze strony w postępowaniu w którym wydano decyzję Nr [...] z dnia [...] października 2008 r. (nie był adresatem tej decyzji). Brak jest jednocześnie informacji, aby w chwili, gdy doszło do udostępnienia danych na jego rzecz toczyło się jakieś inne, dotyczące tej decyzji postępowanie administracyjne, w którym byłby stroną. W ocenie Generalnego Inspektora nie istniała zatem procedura szczególna mogąca mieć zastosowanie do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy, wobec czego kwestię udostępnienia danych osobowych Skarżącej należy rozpatrywać na gruncie ogólnych przesłanek wskazanych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą.

W tym miejscu zauważyć należy, że dotyczące Skarżącej informacje przekazane przez PINB Panu K. M. w piśmie z dnia [...] stycznia 2011 r. to informacje o decyzji administracyjnej, której Skarżąca była adresatem. Należą one zatem do informacji o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Wobec powyższego dopuszczalność ich udostępnienia przez PINB na rzecz Pana K. M. należy oceniać na gruncie art. 27 ust. 2 ustawy, określającego przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy. Przepis ten stanowi, że przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli: (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę na piśmie, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony, (pkt 3) przetwarzanie takich danych jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby, gdy osoba, której dane dotyczą, nie jest fizycznie lub prawnie zdolna do wyrażenia zgody, do czasu ustanowienia opiekuna prawnego lub kuratora, (pkt 4) jest to niezbędne do wykonania statutowych zadań kościołów i innych związków wyznaniowych, stowarzyszeń, fundacji lub innych niezarobkowych organizacji lub instytucji o celach politycznych, naukowych, religijnych, filozoficznych lub związkowych, pod warunkiem, że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków tych organizacji lub instytucji albo osób utrzymujących z nimi stałe kontakty w związku z ich działalnością i zapewnione są pełne gwarancje ochrony przetwarzanych danych, (pkt 5) przetwarzanie dotyczy danych, które są niezbędne do dochodzenia praw przed sądem, (pkt 6) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadań administratora danych odnoszących się do zatrudnienia pracowników i innych osób, a zakres przetwarzanych danych jest określony w ustawie, (pkt 7) przetwarzanie jest prowadzone w celu ochrony stanu zdrowia, świadczenia usług medycznych lub leczenia pacjentów przez osoby trudniące się zawodowo leczeniem lub świadczeniem innych usług medycznych, zarządzania udzielaniem usług medycznych i są stworzone pełne gwarancje ochrony danych osobowych, (pkt 8) przetwarzanie dotyczy danych, które zostały podane do wiadomości publicznej przez osobę, której dane dotyczą, (pkt 9) jest to niezbędne do prowadzenia badań naukowych, w tym do przygotowania rozprawy wymaganej do uzyskania

dyplomu ukończenia szkoły wyższej lub stopnia naukowego; publikowanie wyników badań naukowych nie może następować w sposób umożliwiający identyfikację osób, których dane zostały przetworzone, (pkt 10) przetwarzanie danych jest prowadzone przez stronę w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

W ocenie Generalnego Inspektora w niniejszej sprawie udostępnienie dotyczących Skarżącej informacji nie znajduje oparcia w żadnej z powyższych przesłanek. W szczególności zaś nie sposób doszukać się przepisu szczególnego innej ustawy zezwalającego na takie działanie bez zgody Skarżącej i stwarzającego pełne gwarancje ochrony jej danych. Podkreślić w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: (pkt 1) przetwarzane zgodnie z prawem. Powyższe oznacza, że udostępnienie danych osobowych przez administratora danych powinna poprzedzać staranna analiza, czy ta operacja jest dopuszczalna, czyli administrator danych ma obowiązek każdorazowo badać zasadność udostępnienia danych. Zdaniem Generalnego Inspektora w niniejszej sprawie PINB, jako administrator danych, takiej szczególnej staranności nie dochował.

Jednakże, pomimo, iż w ocenie Generalnego Inspektora udostępnienie danych osobowych Skarżącej nie znajduje uzasadnienia w przepisach o ochronie danych osobowych, to jednak ma ono charakter nieodwracalny, w związku z czym Generalny Inspektor nie może rozstrzygnąć sprawy w sposób wskazany w art. 18 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Niezależnie do powyższego wskazać należy, że Generalny Inspektor, korzystając z uprawnień określonych w art. 19a ust. 1 ustawy, w odrębnym wystąpieniu zwrócił się do PINB o dołożenie w przyszłości wyższego poziomu staranności przy weryfikacji wniosków o udzielenie informacji.

Odnosząc się do stawianego przez Skarżącą zarzutu nieprawdziwości danych zawartych w ostatnim zdaniu pisma PINB oraz żądania sprostowania przez PINB treści pisma i powiadomienia Sądu Rejonowego w W. o wydaniu przez PINB nieprawdziwej informacji, wskazać należy, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy określa ona zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. W rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Zawarta w ostatnim zdaniu pisma PINB informacja „[n]a temat wskazanego przez Pana na załączonej mapie budynku gospodarczego nie znaleziono żadnych informacji na temat jego stanu prawnego”, jest informacją dotyczącą budynku nie zaś Skarżącej jako osoby fizycznej, a zatem nie należy do danych osobowych w rozumieniu ustawy. Z uwagi na powyższe Generalny Inspektor nie jest właściwy do rozstrzygania odnośnie prawdziwości tej informacji i ewentualnych konsekwencjach jej nieprawdziwości. Podkreślić również należy, że przepisy ustawy nie dają Generalnemu Inspektorowi uprawnień do nakazywania organom

administracji prostowania treści sporządzonych przez nie dokumentów czy też do nakazywania poinformowania, iż dokument sporządzony przez organ zawiera nieprawdziwe informacje. W szczególności zaś, wynikającego z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy uprawnienia do nakazania sprostowania danych osobowych nie należy utożsamiać z uprawnieniem do nakazania sprostowania dokumentu. Ponadto, wskazać należy, że jeżeli Skarżąca chce podważenia zgodności z prawdą informacji zawartych w piśmie PINB w postępowaniu sądowym, w którym zostało ono wykorzystane jako dowód, to powinna to uczynić przed sądem przed którym postępowanie się toczy i w trybie przewidzianym przepisami je regulującymi.

Reasumując, udostępnienie przez PINB danych osobowych Skarżącej było niedopuszczalne, jednak z uwagi na nieodwracalny charakter tego działania nie jest możliwe nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Generalny Inspektor nie jest zaś właściwy do rozstrzygnięcia o prawdziwości informacji zawartej w ostatnim zdaniu pisma PINB i ewentualnych konsekwencjach w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).