



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC- 397/13/22051,22052,22053,22056

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) oraz art. 105 ust. 4 i art. 105a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1376 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana W.P. o nakazanie I. S.A. usunięcia jego danych osobowych ze zbioru danych osobowych Biura Informacji Kredytowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Modzelewskiego 77a i z Systemu Międzybankowej Informacji Gospodarczej Bankowy Rejestr, prowadzonego przez Związek Banków Polskich z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczkowskiego 8, przekazanych do tych zbiorów przez ww. bank i przetwarzanych w związku ze zobowiązaniem z tytułu karty [...]

odmawiam uwzględnienia wniosku

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana W.P., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie I. S.A., zwanemu dalej Bankiem, usunięcia jego danych osobowych ze zbioru danych osobowych Biura Informacji Kredytowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Modzelewskiego 77a, zwanego dalej BIK, i z Systemu Międzybankowej Informacji Gospodarczej Bankowy Rejestr, prowadzonego przez Związek Banków Polskich z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczkowskiego 8, zwany dalej ZBP, przekazanych do tych zbiorów przez Bank i przetwarzanych w związku ze zobowiązaniem z tytułu karty [...]. Skarżący podniósł, że jego dane osobowe zostały przekazane przez Bank do ww. rejestrów w związku z zadłużeniem z tytułu ww. karty kredytowej. Według Skarżącego umowa ww. karty została wypowiedziana przez Bank bezpodstawnie, „nie mając żadnego umocowania w umowie, na skutek wycofania przez Bank produktu – karty kredytowej, co pociągnęło za sobą żądanie natychmiastowej spłaty całości zadłużenia”. Skarżący zwrócił się do Banku o rozłożenie należności na raty „bądź umożliwienie jej spłaty przy pomocy innego instrumentu płatniczego. Pomimo ponawiania moich wniosków, nie otrzymywałem na nie odpowiedzi, co spowodowało zadłużenie powyżej 60 dni. Zobowiązanie z tytułu karty kredytowej

[...] było spłacane przez mnie sukcesywnie, a ostatecznie zostało spłacone w dniu [...]04.2011 r., już po otrzymaniu pisma z dnia [...]04.2011 r. zawierającego zgodę banku na spłatę mojego zobowiązania w ratach”. Skarżący wskazał, że nie mógł uzyskać kredytu w innych bankach, bo jego dane osobowe figurują w BIK i w Bankowym Rejestrze. Mimo jego licznych wniosków o usunięcie jego danych osobowych z tych zbiorów Bank odmawiał, powołując się na art. 105a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1376 ze zm.). Skarżący podniósł, że Bank nie poinformował go o zamiarze przetwarzania dotyczących go informacji stanowiących tajemnicę bankową bez jego zgody, bo za spełnienie tego warunku nie można uznać pisma Banku z dnia [...] maja 2010 r. (znak: [...]) o zamiarze przetwarzania jego danych w BIK ani pisma Banku z dnia [...] listopada 2010 r. (znak: [...]) o przekazaniu jego danych dotyczących zobowiązania z tytułu ww. karty do ZBP, bo pisma te nie zawierały informacji o zamiarze przetwarzania jego danych osobowych w ww. rejestrach bez jego zgody. Według Skarżącego podstawą przetwarzania jego danych osobowych w ww. rejestrach nie jest też art. 105a ust. 2 Prawa bankowego, bowiem „wielokrotnie zwracałem się do Banku z wnioskiem o usunięcie moich danych osobowych, a takie oświadczenia woli bezspornie należy uznać za brak zgody na przetwarzanie dotyczących mnie informacji, co powinno skutkować niezwłocznym usunięciem moich danych ze zbiorów danych”. Według Skarżącego, skoro jego zobowiązanie wobec Banku z tytułu ww. karty kredytowej wygasło i brak jego zgody na przetwarzanie jego danych osobowych, a Bank nie spełnił obowiązku informacyjnego z art. 105a ust. 3 Prawa bankowego, więc przetwarzanie jego danych osobowych „wynikających z wygasłego już zobowiązania” w zbiorach danych BIK oraz ZBP nie ma podstawy prawnej, dlatego wniósł do GIODO o nakazanie Bankowi ich usunięcia.

Na podstawie wyjaśnień uzyskanych w toku przeprowadzonego w sprawie postępowania administracyjnego Generalny Inspektor ustalił, że:

1. Bank pozyskał dane osobowe Skarżącego w związku z zawartą dnia [...] stycznia 2000 r. umową rachunku osobistego oszczędnościowo-rozliczeniowego nr [...] i przetwarza je w celu przeprowadzania czynności bankowych w rozumieniu Prawa bankowego w „Z.” zarejestrowanym przez GIODO w księdze rejestrowej nr [...]. Zakres przetwarzanych danych to: imię i nazwisko, adres zamieszkania nr PESEL, seria i nr dowodu osobistego, nr telefonu, data urodzenia, seria i nr prawa jazdy, stan cywilny, miesięczne przychody wnioskodawcy i jego rodziny, miejsce pracy, zawód, ilość osób w rodzinie, dane o pełnomocnikach.
2. Dnia [...] czerwca 2003 r. Skarżący zawarł z Bankiem umowę nr [...] o korzystanie z karty kredytowej [...] wydanej dnia [...] maja 2000 r. Bank udzielił miesięcznego limitu w wysokości [...] PLN. W pkt 14 tej umowy Skarżący upoważnił Bank do pobierania należności z tytułu umowy z jego rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego oraz zobowiązał się do zapewnienia na nim odpowiedniej wysokości środków, umożliwiającej automatyczne pobranie należności w dniu spłaty zadłużenia. Brak środków na rachunku skutkował naliczaniem odsetek przewidzianych dla zadłużenia przeterminowanego, pobieraniem opłaty za spowodowanie debetu oraz blokadą karty uniemożliwiającą korzystanie z niej do całkowitej spłaty istniejącego zadłużenia. W pkt 25 ww. umowy Skarżący upoważnił Bank do udostępnienia BIK danych osobowych zawartych w umowie, informacji o wierzytelnościach oraz o obrotach i stanach rachunków bankowych, w zakresie w jakim jest to niezbędne w związku z udzieleniem kredytów, pożyczek, gwarancji bankowych i poręczeń oraz udzieleniem innych zabezpieczeń

wierzytelności banków. Wskazano, że dane będą przetwarzane przez okres 7 lat od daty wygaśnięcia umowy i spłaty wszystkich zobowiązań wobec Banku.

3. Bank w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że w systemie rozliczeniowym Banku każda zaległość w spłacie zobowiązania wynikającego z transakcji dokonywanych ww. kartą jest księgowana na odrębnym rachunku technicznym służącym do zaewidencjonowania przeterminowanych należności. Z powodu nieregularnych spłat zadłużenia przez Skarżącego zaewidencjonowano 26 rachunków technicznych, w tym rachunek nr [...] założono dla zaległości, która została spłacona po terminie 60 dni dla świadczenia wynikającego z umowy.
4. Termin spłaty przeterminowanego zobowiązania wynikającego z ww. karty charge upłynął dnia [...] marca 2010 r., rachunek zamknięto dnia [...] listopada 2010 r., a całkowita spłata zadłużenia nastąpiła dnia [...] kwietnia 2011 r.
5. Bank przekazał do BIK dane osobowe Skarżącego dnia [...] października 2003 r. na podstawie art. 105 ust. 4 Prawa bankowego w związku z korzystaniem z karty [...] w zakresie: imię, nazwisko, płeć, data urodzenia, adres Skarżącego, PESEL, rodzaj i nr dokumentu tożsamości. Ponadto przekazano dane dotyczące rachunków, na których zaksięgowano zaległości z tytułu użytkowania tej karty (informacje o zaległościach Skarżącego z tytułu użytkowania ww. karty zaewidencjonowanych jako oddzielne rachunki). Informacje dotyczące obsługi tej karty Bank przetwarza w BIK dla celów oceny ryzyka kredytowego i zdolności kredytowej.
6. Pismem z dnia [...] maja 2010 r. Bank wezwał Skarżącego do zapłaty podanej przeterminowanej należności z tytułu ww. karty. Bank poinformował Skarżącego, że w związku z zaistnieniem przesłanki z art. 105a ust. 3 Prawa bankowego jego dane osobowe będą przetwarzane przez Bank oraz w bazie BIK przez okres 5 lat od daty wygaśnięcia wszelkich zobowiązań wobec Banku wynikających z zawartej z Bankiem umowy.
7. Bank w piśmie z dnia [...] lipca 2010r. podał Skarżącemu na ten dzień kwotę przeterminowanych zobowiązań z tytułu transakcji dokonanych ww. kartą i poinformował o wszczęciu procedury windykacyjnej. Ponadto zawarto informację podaną wyżej w pkt 4. Jednocześnie wskazano, że wobec nieuregulowania ww. zobowiązania Bank zamierza przekazać bez zgody Skarżącego z dniem [...] sierpnia 2010 r. do Bankowego Rejestru jego dane w zakresie: imię i nazwisko, adres zamieszkania, nr i seria dowodu osobistego, PESEL, a administratorem tych danych będzie ZBP.
8. Bank wyjaśnił, że w BIK są przetwarzane informacje dotyczące rachunków, na których było księgowane zadłużenie Skarżącego, ze statusem zamknięty oraz ze statusem aktywny. Dane Skarżącego dotyczące rachunków 1-25 ze statusem zamknięty nie zostały usunięte z BIK, lecz przesunięte z bazy służącej do oceny ryzyka do bazy metod statystycznych i są tam przetwarzane na podstawie art. 105a ust. 4 i 5 Prawa bankowego w zakresie, w jakim były przetwarzane w bazie służącej do oceny ryzyka, a zostaną usunięte po upływie 12 lat od daty spłaty. Rachunek nr [...] ze statusem czynny nie został usunięty z bazy służącej do oceny ryzyka, bo Skarżący dopuścił się zwłoki powyżej 60 dni w spełnieniu świadczenia i upłynął przewidziany termin od poinformowania Skarżącego o zamiarze przetwarzania informacji stanowiących tajemnicę bankową bez jego zgody. Zostanie on przeniesiony do bazy metod statystycznych po upływie 5 lat od daty spłaty i będzie tam przetwarzany przez 7 lat.
9. Bank przekazał dane osobowe Skarżącego do Bankowego Rejestru dnia [...] listopada 2010 r. na podstawie art. 105 ust. 4 Prawa bankowego. W zbiorze tym przetwarzane są dane w zakresie: imię, nazwisko, seria i nr dokumentu tożsamości, nr PESEL, adres zamieszkania na podstawie art. 105a ust. 3 tej ustawy.

10. Pismem z dnia [...] listopada 2010 r. Bank poinformował Skarżącego o przekazaniu w tym dniu jego danych do ZBP i podał kwotę długu na ten dzień.
11. BIK w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że pozyskał z Banku dane osobowe Skarżącego w zakresie rachunków związanych z ww. kartą charge, na które przeksięgowywane były zaległości z tytułu karty. „Karta charge w przeciwieństwie do karty kredytowej nie jest przypisana do odrębnego rachunku tylko jest przypisana do rachunku osobistego, dlatego wszelkie zaległości na karcie są księgowane w ciężar rachunku osobistego. Specyfika systemu transakcyjnego Banku jest taka, że każda zaległość z tytułu karty charge na rachunku bieżącym jest automatycznie przeksięgowywana na odrębny rachunek kredytowy mapowany do BIK jako bezumowny debet. Dlatego też w zbiorze BIK znajduje się 26 rachunków dotyczących Skarżącego przekazanych przez Bank o typie transakcji 44 (bezumowny debet w koncie). 25 z w/w rachunków ma status rachunków zamkniętych przetwarzanych w celu stosowania metod statystycznych” na podstawie art. 105a ust. 4 i 5 w zw. z art. 105 ust. 4 Prawa bankowego. Dodano: „1 rachunek ma status rachunku zamkniętego i przetwarzany jest w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego na podstawie art. 105a ust. 3 w zw. z art. 105 ust. 4 ustawy Prawo bankowe oraz w celu stosowania metod statystycznych, na podstawie art. 105a ust. 4 i 5 ustawy Prawo bankowe”.
12. Zakres danych Skarżącego znajdujących się w BIK zgodnie z art. 105a ust. 6 i 7 tej ustawy odpowiada określonemu w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu przetwarzanych informacji dotyczących osób fizycznych po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z bankiem lub instytucją ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów oraz trybu usuwania tych informacji (Dz. U. z 2007 r., Nr 56, poz. 373).
13. ZBP w złożonych wyjaśnieniach podał, że w Centralnej Bazie Danych Systemu Bankowy Rejestr znajdują się dane Skarżącego: imię i nazwisko, seria i numer dowodu osobistego, numer PESEL, adres zamieszkania, data urodzenia, data zgłoszenia, data uregulowania zobowiązania, data wykreślenia, bank zgłaszający. System ten „zawiera dane, przekazywane przez banki, o klientach nie wywiązujących się ze swoich zobowiązań. Celem przetwarzania danych w zbiorze jest zwiększenie bezpieczeństwa systemu bankowego i płatniczego, oraz ochrona depozytów bankowych, a także ocena zdolności kredytowej i analiza ryzyka kredytowego”. ZBP przetwarza ww. dane na podstawie art. 105 ust. 4 i art. 105a ust. 3 Prawa bankowego. Dane Skarżącego zostały zgłoszone do ww. zbioru przez Bank dnia [...] listopada 2010 r., natomiast dnia [...] kwietnia 2011 r. wprowadzono datę uregulowania zobowiązania i datę wykreślenia.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W myśl art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zwanej dalej ustawą, określa ona zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Przetwarzanie danych osobowych, przez które wg art. 7 ust. 2 ustawy rozumie się m.in. jakiegokolwiek operacje na nich wykonywane, w tym ich udostępnianie, jest dopuszczalne przy zaistnieniu co najmniej jednej z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, które co do zasady są równoprawne, czyli m.in. gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jak również gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2). Zgoda osoby, której dane dotyczą, nie tylko nie jest jedyną i wyłączną okolicznością czyniącą proces przetwarzania tych danych legalnym, ale też ustawa o ochronie danych osobowych nie daje żadnych podstaw, by traktować ją w sposób uprzywilejowany,

jako przesłankę główną, podstawową (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, „Ochrona danych osobowych. Komentarz”, 5.wydanie, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., Warszawa 2011, s. 447).

W niniejszej sprawie Skarżący wniósł do GIODO o nakazanie Bankowi usunięcia jego danych osobowych z BIK i ZBP przekazanych do tych zbiorów przez Bank i przetwarzanych w związku ze zobowiązaniem z tytułu zawartej z Bankiem umowy o korzystanie z karty [...], opisanej w stanie faktycznym decyzji.

Aktem prawnym szczegółowo regulującym kwestie przetwarzania danych osobowych klientów banków jest przede wszystkim Prawo bankowe. Dlatego ocena przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez ww. podmioty powinna być dokonywana w powiązaniu z przepisami tej ustawy.

Stosownie do art. 105 ust. 4 Prawa bankowego banki mogą, wspólnie z bankowymi izbami gospodarczymi, utworzyć instytucje upoważnione do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania: 1) bankom - informacji stanowiących tajemnicę bankową w zakresie, w jakim informacje te są potrzebne w związku z wykonywaniem czynności bankowych oraz w związku ze stosowaniem metod statystycznych, o których mowa w art. 128 ust.3 oraz w art. 128d ust.1, 2) innym instytucjom ustawowo upoważnionym do udzielania kredytów - informacji stanowiących tajemnicę bankową w zakresie, w jakim informacje te są niezbędne w związku z udzielaniem kredytów, pożyczek pieniężnych, gwarancji bankowych i poręczeń. Do instytucji utworzonych na podstawie powołanego przepisu należą m.in. BIK oraz ZBP. W myśl art. 105a ust. 1 Prawa bankowego przetwarzanie przez banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, informacji stanowiących tajemnicę bankową w zakresie dotyczącym osób fizycznych może być wykonywane, z zastrzeżeniem art. 104, art. 105 i art. 106-106c, w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego.

Przekazanie przez Bank do BIK danych osobowych Skarżącego w związku z zawarciem z nim ww. umowy o korzystanie z karty kredytowej charge nastąpiło w czasie trwania wynikającego z tej umowy stosunku zobowiązaniowego, czyli na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 105 ust. 4 i art. 105a ust.1 Prawa bankowego. Podkreślenia wymaga, że dla legalności tego udostępnienia zgoda Skarżącego nie była wymagana.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że zadłużenie z tytułu ww. karty zostało całkowicie spłacone, a rachunek zamknięto. W związku z powyższym wynikające z niej zobowiązanie wygasło. Dlatego powołać należy te przepisy Prawa bankowego, które dotyczą kwestii przetwarzania danych osobowych po wygaśnięciu zobowiązania.

Stosownie do art. 105a ust. 2 Prawa bankowego instytucje, o których mowa w ust. 1, mogą, z zastrzeżeniem ust. 3, przetwarzać informacje stanowiące tajemnicę bankową w zakresie dotyczącym osób fizycznych po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z bankiem lub inną instytucją ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów, pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody osoby, której informacje te dotyczą. Zgoda ta może być w każdym czasie odwołana.

Jak wynika z materiału dowodowego sprawy, w pkt 25 ww. umowy Skarżący jako posiadacz karty upoważnił Bank do udostępnienia BIK danych osobowych zawartych w umowie, informacji o wierzytelnościach oraz o obrotach i stanach rachunków bankowych, w zakresie w jakim jest to niezbędne w związku z udzielaniem kredytów. Jednak w skardze Skarżący podniósł: „wielokrotnie zwracałem się do Banku z wnioskiem o usunięcie moich danych osobowych, a takie oświadczenie woli bezspornie należy uznać za brak zgody na przetwarzanie dotyczących mnie informacji, co powinno skutkować niezwłocznym usunięciem moich danych ze zbiorów danych”. Uznać należy, że ww. wnioski Skarżącego oznaczają odwołanie ww. zgody, dlatego podzielić trzeba stanowisko

Skarżącego, że jego dane osobowe nie mogą być przetwarzane po wygaśnięciu zobowiązania w zbiorach BIK oraz ZBP na podstawie jego zgody. Podkreślenia wymaga, że żaden ze skarżonych podmiotów w złożonych w sprawie wyjaśnieniach nie wskazywał art. 105a ust. 2 Prawa bankowego jako podstawy obecnego przetwarzania danych osobowych Skarżącego.

Problematykę przetwarzania informacji stanowiących tajemnicę bankową dotyczących osoby fizycznej po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z bankiem w sytuacji braku zgody tej osoby reguluje art. 105a ust. 3 Prawa bankowego. Przepis ten stanowi, że instytucje, o których mowa w ust. 1, mogą przetwarzać informacje stanowiące tajemnicę bankową dotyczące osób fizycznych po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z bankiem lub inną instytucją ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów, bez zgody osoby, której informacje dotyczą, gdy osoba ta nie wykonała zobowiązania lub dopuściła się zwłoki powyżej 60 dni w spełnieniu świadczenia wynikającego z umowy zawartej z bankiem lub inną instytucją ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów, a po zaistnieniu tych okoliczności upłynęło co najmniej 30 dni od poinformowania tej osoby przez bank lub inną instytucję ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów o zamiarze przetwarzania dotyczących jej informacji stanowiących tajemnicę bankową, bez jej zgody. Natomiast w myśl art. 105a ust. 4 Prawa bankowego banki oraz instytucje, o których mowa w art. 105 ust. 4, mogą przetwarzać informacje stanowiące tajemnicę bankową dotyczące osób fizycznych po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z bankiem lub inną instytucją ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów, bez zgody osoby, której informacje dotyczą, dla celów stosowania metod statystycznych, o których mowa w art. 128 ust. 3. Stosownie do art. 105a ust. 5 Prawa bankowego przetwarzanie informacji stanowiących tajemnicę bankową w przypadkach, o których mowa w ust. 3, może być wykonywane przez okres nie dłuższy niż 5 lat od dnia wygaśnięcia zobowiązania, a w przypadku, o którym mowa w ust. 4, przez okres 12 lat od dnia wygaśnięcia zobowiązania. Zakres przetwarzanych informacji, o których mowa w ust. 3 i 4, może obejmować dane dotyczące osoby fizycznej lub dane dotyczące zobowiązania (ust. 6).

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wskazuje, że w zakresie ww. umowy o korzystanie z karty charge Skarżący dopuścił się zwłoki powyżej 60 dni w spełnieniu zobowiązania wobec Banku, co sam przyznaje w skardze, obciążając jednak odpowiedzialnością za tę sytuację Bank, który nie udzielał odpowiedzi na wnioski Skarżącego o rozłożenie należności na raty „bądź umożliwienie jej spłaty przy pomocy innego instrumentu płatniczego”. Podnieść należy, że Bank, co wynika z materiału dowodowego sprawy, wezwał pisemnie Skarżącego (pisma z dnia [...] maja i [...] lipca 2010 r.) do uiszczenia zaległości w spłacie należności z tytułu ww. umowy we wskazanych przez Bank terminach, a jednocześnie go pouczył o uprawnieniach Banku wynikających z art. 105a ust. 3 Prawa bankowego. Wbrew twierdzeniom Skarżącego wezwania Banku zawierały informację, że dane Skarżącego będą przetwarzane na podstawie tego przepisu po wygaśnięciu zobowiązania bez jego zgody w zbiorach BIK i ZBP.

Bank wyjaśnił w sprawie, że „w systemie rozliczeniowym Banku każda zaległość w spłacie zobowiązania wynikającego z transakcji dokonywanych ww. kartą księgowana jest na odrębnym rachunku technicznym służącym do zaewidencjonowania przeterminowanych należności. Z powodu nieregularnych spłat zadłużenia Skarżącego zaewidencjonowano 26 rachunków technicznych, w tym rachunek nr [...] założono dla zaległości, która została spłacona po terminie 60 dni dla świadczenia wynikającego z umowy”. Bank podał, że w BIK są przetwarzane informacje dotyczące rachunków, na których było księgowane zadłużenie Skarżącego, ze statusem zamknięty i ze statusem aktywny. Dane Skarżącego dotyczące rachunków 1-25 są przetwarzane dla celów stosowania metod

statystycznych na podstawie art. 105a ust. 4 i 5 Prawa bankowego w zakresie, w jakim przetwarzane były w bazie służącej do oceny ryzyka, zaś zostaną usunięte po upływie 12 lat od daty spłaty. Natomiast rachunek nr [...] ze statusem czynny nie został usunięty z bazy służącej do oceny ryzyka z powodu zwłoki Skarżącego powyżej 60 dni w spełnieniu świadczenia wynikającego z ww. umowy. Powyższe potwierdził też BIK w udzielonych w sprawie wyjaśnieniach, wskazując, że jeden rachunek „ma status rachunku zamkniętego i przetwarzany jest w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego na podstawie art. 105a ust. 3 w zw. z art. 105 ust. 4 ustawy Prawo bankowe oraz w celu stosowania metod statystycznych, na podstawie art. 105a ust. 4 i 5 ustawy Prawo bankowe”.

W ocenie organu spełnione zostały przesłanki określone w art. 105a ust. 3 Prawa bankowego, dlatego nawet mimo całkowitej spłaty przez Skarżącego zadłużenia z tytułu ww. karty charge jego dane osobowe dotyczące rachunku nr [...] mogą być na tej podstawie przetwarzane w BIK po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy ww. karty bez zgody Skarżącego jako osoby niewywiązującej się terminowo ze zobowiązania wobec Banku.

Natomiast pozostałe 25 rachunków technicznych związanych z ww. kartą, co do których nie odnotowano zaległości powyżej 60 dni, posiada status rachunków zamkniętych. Dane Skarżącego dotyczące tych rachunków są przetwarzane w BIK dla celów stosowania metod statystycznych w oparciu o samodzielną podstawę prawną, jaką stanowi art. 105a ust. 4 Prawa bankowego, przez okres wskazany w ust. 5 tego przepisu.

Odnosnie do przetwarzania danych osobowych Skarżącego w systemie Bankowy Rejestr prowadzonym przez ZBP wskazać należy, że co do zasady art. 105 ust. 4 i art. 105a ust. 1 Prawa bankowego mogą być podstawą przekazania ZBP danych osobowych osoby fizycznej przez Bank i ich przetwarzania przez ZBP do momentu wygaśnięcia zobowiązania. Natomiast po wygaśnięciu zobowiązania z tytułu ww. umowy o korzystanie z karty charge podstawę przetwarzania przez ZBP w zbiorze Bankowy Rejestr danych osobowych Skarżącego wynikających z tej umowy stanowi ww. art. 105a ust. 3 Prawa bankowego. Spełnione zostały przesłanki określone w tym przepisie, gdyż, jak wyżej podano, Skarżący dopuścił się zwłoki powyżej 60 dni w spełnieniu świadczenia wynikającego

z ww. umowy, zaś Bank spełnił obowiązek powiadomienia Skarżącego o zamiarze przetwarzania dotyczących go informacji stanowiących tajemnicę bankową po wygaśnięciu zobowiązania, kierując do niego pismo z dnia [...] lipca 2010 r. Wbrew twierdzeniom Skarżącego zawierało ono informację o zamiarze przekazania jego danych do ww. podmiotu bez jego zgody.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia przez Generalnego Inspektora wniosku Skarżącego i wydania decyzji administracyjnej, mocą której organ nakazałby usunięcie ze zbiorów BIK oraz ZBP danych osobowych Skarżącego przetwarzanych w związku z wygasłym zobowiązaniem z tytułu karty [...].

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).