



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 15 marca 2013 r.

DOLiS/DEC-304/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani J. P. zam. w W., na udostępnienie S. Sp. z o.o. z siedzibą w W. jej danych osobowych, zawartych w dokumentach, których Skarżąca była autorem, przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów z siedzibą w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3, Prezydenta [...] z siedzibą w W., Przewodniczącą Rady [...] z siedzibą w W. oraz Burmistrza [...] z siedzibą w W.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani J. P. zam. w W., zwanej dalej także Skarżącą, na udostępnienie S. Sp. z o.o. z siedzibą w W. jej danych osobowych, zawartych w dokumentach, których Skarżąca była autorem. W treści przedmiotowej skargi Pani J. P. wskazała, iż w latach [...] prowadziła z wieloma urzędami, tj. Urzędem [...], Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska, Prezydentem [...] W., Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz Wojewodą [...], korespondencję w sprawie uciążliwości związanych z prowadzeniem przez S. Sp. z o.o. działalności w osiedlu mieszkaniowym, w którym mieszka. Jak podkreśliła Pani J. P. w maju 2012 r. otrzymała z sądu odpis prywatnego aktu oskarżenia S. Sp. z o.o. przeciwko niej, do którego cyt.: „dołączona została moja [Skarżącej]

korespondencja, która w niewiadomy sposób została pozyskana przez stronę skarżącą, chociaż nie była kierowana do niej. W załącznikach zostały ujawnione moje [Skarżącej] dane osobowe wraz z adresem, numerem telefonu (...)"

W treści pisma z dnia [...] lipca 2012 r. Skarżąca sprecyzowała swoją skargę wnosząc o zbadanie legalności udostępnienia jej danych osobowych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów z siedzibą w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3, Prezydenta [...] z siedzibą w W., Przewodniczącą Rady [...] z siedzibą w W. oraz Burmistrza [...] z siedzibą w W.. Ponadto Skarżąca wskazała, iż jej dane osobowe, legalność przetwarzania których zakwestionowała w treści skargi, cyt.: „(...) zostały przetworzone poprzez udostępnienie w formie przekazanych pism Spółce lub jej pełnomocnikowi, a następnie wykorzystane przez Spółkę w sądzie”. Wobec powyższego Pani J. P. sformułowała wobec organu do spraw ochrony danych osobowych wnioski o cyt.: „podjęcie działań zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3- nieudostępnianie moich danych osobowych”.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego w niniejszej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pismem z dnia [...] listopada 2009 r. Pani J. P. wystąpiła do Burmistrza [...] z prośbą „o interwencje w sprawie nie legalnej działalności Spółki S.”. W treści przedmiotowego pisma zawarte są dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz numeru telefonu (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
2. Pismo Skarżącej z dnia [...] listopada 2009 r. załączone zostało do pisma mieszkańców ul. [...] w W., którego autorką była również Pani J. P., które wpłynęło do Urzędu [...] w dniu [...] stycznia 2011 r., a pismem z dnia [...] lutego 2011 r. przekazane zostało przez Biuro [...] Wydział [...] tego podmiotu Burmistrzowi [...] w celu dołączenia do akt prowadzonego w Urzędzie [...] W. [...] postępowania administracyjnego w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o.
3. Z kolei pismem z dnia [...] grudnia 2010 r. mieszkańcy ul. [...] w W., w tym Pani J. P., wystąpili do Prezydenta [...] z wnioskiem „o zmianę lokalizacji biura korporacji taksówkowej S. Sp. z o.o. oraz firmy P. Sp. z o.o. mieszczących się w W.”. W treści przedmiotowego pisma zawarte są dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
4. Ww. pismo wpłynęło do Urzędu [...] w dniu [...] stycznia 2011 r., a następnie zgodnie z dekreacją w dniu [...] lutego 2011 r. przekazane zostało do Biura Działalności Gospodarczej i Zezwoleń tego urzędu, a stamtąd w dniu [...] lutego 2011 r. do Biura [...], które w dniu [...] lutego 2011 r. przekazało je Burmistrzowi [...] do wykorzystania w toczącym się w Urzędzie [...] W. w [...] postępowaniu administracyjnym w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o.
5. Wobec działań podejmowanych przez wskazane wyżej podmioty w związku z sygnalizowaną im m.in. przez Skarżącą sprawą, pismem z dnia [...] stycznia 2011 r. zwróciła się ona, wraz z Panią

- G. C. C., do Przewodniczącej Rady [...] z prośbą „o ocenę działalności Zarządu [...] minionej jak też obecnej kadencji (...) w odniesieniu do biura korporacji taksówkowej S., a także pracy Wydziału [...]”. W treści przedmiotowego pisma zawarte są dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
6. Przedmiotowe wystąpienie Skarżącej z dnia [...] stycznia 2011 r. złożone zostało w Kancelarii Urzędu [...] w dniu [...] stycznia 2011 r. i przekazane do Biura Rady [...] w dniu [...] lutego 2011 r., a następnie dnia [...] lutego 2011 r. zostało skierowane do Komisji [...]. Komisja pismem z dnia [...] lutego 2011 r. (znak: [...]) wystąpiła do Burmistrza [...] o złożenie wyjaśnień w sprawach poruszanych w przedmiotowym wystąpieniu z dnia [...] stycznia 2011 r. załączając jego kopię (kopia przedmiotowego pisma z [...] lutego 2011 r. znajduje się w aktach sprawy). Kopia przedmiotowego pisma załączona została przez Burmistrza [...] do akt prowadzonego przez Urząd [...] postępowania administracyjnego w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o.
 7. Ponadto pismem z dnia [...] maja 2011 r. Skarżąca wraz z Panią G. C. C., skierowała w oparciu o art. 277 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej także Kpa, do Prezesa Rady Ministrów skargę na Burmistrza [...]. W treści przedmiotowego pisma zawarte są dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
 8. Pismem z dnia [...] maja 2011 r. (znak: [...]) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała według właściwości skargę Pani J. P. i Pani G. C. C. z dnia [...] maja 2011 r. Prezydentowi [...] (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy). Kopia ww. pisma z dnia [...] maja 2011 r. załączona została do akt prowadzonego przez Urząd [...] postępowania administracyjnego w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o.
 9. Dnia [...] grudnia 2011 r. do Urzędu [...] wpłynęło pismo pełnomocnika S. Sp. z o.o. – adwokata Pani A. B. z dnia [...] grudnia 2011 r. o udostępnienie do wglądu akt sprawy dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o. oraz wszystkich toczących się i zakończonych spraw związanych z ww. nieruchomością oraz o zgodę na sporządzenie fotokopii całej dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie. W dniu [...] grudnia 2011 r. Naczelnik Wydziału [...] Urzędu [...] wyraził zgodę na powyższe (kopia przedmiotowego pisma wraz z adnotacją Naczelnika Wydziału [...] ww. urzędu znajduje się w aktach sprawy).
 10. W związku z treścią pism wskazanych w pkt 1, 3, 5, i 7, adwokat Pani A. B. – działając w charakterze pełnomocnika S. Sp. z o.o., w dniu [...] marca 2012 r. złożyła w Sądzie Rejonowym dla W. [...] prywatny akt oskarżenia przeciwko Pani J. P. o czyn z art. 212 § 1 w zw. z art. 12 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 z późn. zm.). Do przedmiotowego pisma procesowego ww. załączyła m.in. kopie powyżej opisanych pism autorstwa Skarżącej do Prezesa Rady Ministrów, Prezydenta [...], Przewodniczącej

Rady [...] oraz Burmistrza [...], na których znajdowały się odciski datowników oraz numery nadane pismom przez te podmioty, a pismo do Prezydenta [...] dodatkowo opatrzone było dekretoacjami i notatką. Nadto na piśmie Skarżącej do Przewodniczącej Rady [...] widnieje pieczęć adwokata – Pani A. B. z adnotacjami „potwierdzam zgodność z oryginałem” (kopia prywatnego aktu oskarżenia oraz załączonych do niego pism znajdujących się w aktach sprawy).

11. W wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem, pełnomocnik S. Sp. z o.o. – Pani A. B. wskazała, iż cyt.: „S. Sp. z o.o. jest stroną licznych postępowań administracyjnych wszczynanych na wniosek p. Jolanty Poniedziałek działającej samodzielnie lub z p. G. C. C.. Wszelkie dokumenty, ich odpisy, kopie lub fotokopie jakie uzyskała S. Sp. z o.o. pochodzą od organów administracji publicznej prowadzącej postępowania administracyjne dotyczące bezpośrednio Spółki oraz przysługujących jej praw i obowiązków, na podstawie wniosku oraz zgody organu na zapoznanie się z aktami sprawy oraz sporządzenie fotokopii. (...) W odniesieniu do dokumentów wskazanych w piśmie z dnia [...] października 2012 roku [pisma opisane w pkt 1, 3, 5, i 7 – przyp. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych] wskazuję, iż nie jest możliwe wskazanie precyzyjne w toku, którego z postępowań administracyjnych Spółka uzyskała kopie dokumentów. Podkreślić należy fakt, iż wskazane pisma są przesyłane także pomiędzy organami administracji publicznej i ich kopie dołączane są do innych postępowań”.
12. Przewodnicząca Rady [...] oraz Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w treści wyjaśnień złożonych przed Generalnym Inspektorem stanowczo zaprzeczyły jakoby to one udostępniły S. Sp. z o.o. bądź też jej pełnomocnikowi jakiegokolwiek dokumenty zawierające dane osobowe Skarżącej.
13. Z kolei w wyjaśnieniach złożonych przed organem do spraw ochrony danych osobowych przez Prezydenta m.st. Warszawy w piśmie z dnia [...] września 2012 r. wskazano, iż pełnomocnik S. Sp. z o.o. otrzymała zgodę na wgląd i sporządzenie fotokopii dokumentacji zawierającej dane osobowe Skarżącej zgromadzonej w toku prowadzonych przez ten organ postępowań administracyjnych oraz wskazano, iż w takiej sytuacji udostępnienie danych stronie postępowania następuje w trybie art. 73 Kpa w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej także ustawą. Jednocześnie w treści pisma z dnia [...] grudnia 2012 r. pełnomocnik Prezydenta [...] wskazał, iż cyt.: „w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Administratora Danych Osobowych stwierdzono, iż brak jest dowodów potwierdzających fakt, iż pismo Skarżącej i Pani G. C. C. z dnia [...] stycznia 2011 r. skierowane do Przewodniczącej Rady [...] jak również pismo ww. osób z dnia [...] maja 2011 r. do Prezesa Rady Ministrów zostały udostępnione pełnomocnikowi firmy S. sp. z o.o. w ramach wglądu w akta przedmiotowych spraw. Tym samym należy przyjąć, iż do takiego udostępnienia nie doszło”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże się spełnieniem co najmniej jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te – co do zasady równoprawne, zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne nie tylko za zgodą osoby, której dane dotyczą (pkt 1), ale również m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2) lub gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). W związku z powyższym, podkreślić należy, że jeżeli istnieją przepisy prawa, które regulują przetwarzanie – w tym udostępnianie danych osobowych, to przepisy te stanowią samodzielną przesłankę przetwarzania danych, o której mowa w ww. art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Podkreślić należy, iż analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie nie wykazała, aby doszło do kwestionowanego przez Panią J. P. udostępnienia na rzecz S. sp. z o.o. jej danych osobowych znajdujących się w opisanych wyżej dokumentach przez Radę [...] oraz Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Na powyższe jednoznacznie wskazują wyjaśnienia tych podmiotów wskazujące na brak w prowadzonych przez nie rejestrach wniosków pełnomocnika S. Sp. z o.o. – Pani A. B. o udostępnienie tych pism oraz szczegółowe opisanie procedury postępowania przez te organy z przedmiotowymi pismami, która w rezultacie prowadziła do ich przekazania według właściwości Prezydentowi [...].

Z uwagi zaś na okoliczność, iż Skarżąca w treści skargi zakwestionowała legalność przetwarzania jej danych osobowych przez Burmistrza [...] w związku z prowadzeniem przez Wydział [...] Urzędu [...] postępowania administracyjnego w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o., wskazać należy, iż w myśl art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.), do właściwości organów administracji architektoniczno-budowlanej należą sprawy określone w ustawie i niezastrzeżone do właściwości innych organów. Stosownie zaś do ust. 2 tego przepisu organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, jest starosta. Zgodnie zaś z przepisami ustawy z dnia [...] marca 2002 r. o [...] (Dz. U. Nr [...], poz. [...] ze zm.), stolica Rzeczypospolitej Polskiej miasto stołeczne Warszawa jest gminą mającą status miasta na prawach powiatu (art. 1 ust. 1), a funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje prezydent miasta (art. 92 ust. 1 pkt 2).

W myśl art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych – rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Ustawę tę

– zgodnie z jej art. 3 ust. 1 – stosuje się do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego oraz do państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych.

Z powołanych wyżej przepisów wynika zatem, że administratorem danych osobowych Skarżącej, przetwarzanych w związku z prowadzeniem przez Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu [...] postępowania administracyjnego w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. Poprawnej 46a stanowiącej własność S. Sp. z o.o., jest Prezydent [...], nie zaś Burmistrz [...]. To bowiem Prezydent [...] decyduje o celach i środkach przetwarzania danych w ramach przedmiotowego postępowania, w tym ww. danych Skarżącej.

Co prawda Prezydent [...] nie wskazał jednoznacznie, iż to w ramach prowadzonych przez niego licznych postępowań, w których stronami była zarówno Pani J. P. jak i S. Sp. z o.o. doszło do udostępnienia na rzecz pełnomocnika ww. spółki fotokopii zgromadzonych w ich toku dokumentów zawierających dane osobowe Skarżącej, wyjaśniając, iż z uwagi na brak odnotowania dokonania tej czynności, „należy przyjąć, iż do takiego udostępnienia nie doszło”, to wskazać należy, iż analiza materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania pozwala na wyprowadzenie zgoła odmiennego wniosku. Takie stanowisko organu do spraw ochrony danych osobowych wynika chociażby z treści wyjaśnień złożonych w toku przedmiotowego postępowania przez pełnomocnika S. Sp. z o.o. – Panią A. B. K.. Ww. wskazała co prawda, iż z uwagi na to, że S. Sp. z o.o. jest stroną licznych postępowań administracyjnych wszczynanych na wniosek m.in. Pani J. P., nie jest w stanie precyzyjnie wymieniść konkretnych spraw, w ramach których pozyskała tą dokumentację, ale jednoznacznie podkreśliła, iż cyt.: „wszelkie dokumenty, ich odpisy, kopie lub fotokopie jakie uzyskała S. Sp. z o.o. pochodzą od organów administracji publicznej prowadzącej postępowania administracyjne dotyczące bezpośrednio Spółki oraz przysługujących jej praw i obowiązków, na podstawie wniosku oraz zgody organu na zapoznanie się z aktami sprawy oraz sporządzenie fotokopii”. Nie ulega również wątpliwości, iż pełnomocnik S. Sp. z o.o. występowała w dniu [...] grudnia 2011 r. do Urzędu [...] o zgodę na wgląd do akt sprawy dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o. oraz wszystkich toczących się i zakończonych spraw związanych z ww. nieruchomością oraz zgodę na sporządzenie fotokopii całej dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie i w dniu [...] grudnia 2011 r. Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu [...] zgodę na ww. czynność wyraził. Ponadto, co należy podkreślić, inni niż Prezydent [...] adresaci pism, udostępnienie których kwestionuje Skarżąca, tj. Rada [...] oraz Kancelaria Prezesa Rady Ministrów stanowczo zaprzeczyli jakoby to oni udostępnili je pełnomocnikowi S. Sp. z o.o.

Dokonując zatem oceny legalności przedmiotowego udostępnienia przez Prezydenta [...] na rzecz pełnomocnika S. Sp. z o.o. – Pani A. B. K. danych osobowych Pani J. P. zawartych w dokumentacji znajdującej się w aktach postępowania administracyjnego, wskazać należy, iż powyższe nastąpiło w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 12 maja 2005 r. (sygn. II SA/Wa 326/08), w odniesieniu do analogicznej procedury administracyjnej procedury cywilnej, „(...) przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie regulują bezpośrednio dopuszczalności

przetwarzania danych osobowych, natomiast określają sposób prowadzenia postępowania cywilnego, w tym w zakresie przeprowadzania dowodów. Z takim procesem wiąże się w sposób oczywisty przetwarzanie danych osobowych”.

Przepis art. 73 § 1 Kpa zapewnia stronie postępowania prawo do zapoznania się z treścią dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Zgodnie ze wskazanym przepisem, w każdym stadium postępowania, a także po jego zakończeniu, organ administracji publicznej obowiązany jest umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie z nich notatek, kopii lub odpisów. Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu (art. 73 § 1a Kpa). Natomiast w myśl art. 10 § 1 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Podkreślić zatem należy, iż przedmiotowy przepis uprawniał działającą jako pełnomocnik strony postępowania administracyjnego – adwokat Panią A. B. K. zarówno do wglądu w akta postępowania administracyjnego, w których znajdowały się załączone do materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie kopie dokumentów zawierających dane Skarżącej, jak również do sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Nie sposób również uczynić Prezydentowi [...] zarzutu z załączenia ww. pism Skarżącej, w treści których znajdowały się jej dane osobowe, do akt administracyjnych prowadzonych przez niego postępowań w sprawie rozbiórki części budynku usytuowanego na terenie działki przy ul. [...] stanowiącej własność S. Sp. z o.o. Wskazać należy, iż stosownie do wymogów art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 Kpa, wydanie prawidłowej decyzji przez organ administracji publicznej, jakim jest Prezydent [...], w każdym przypadku powinno poprzedzać dokładne ustalenie stanu faktycznego i prawnego istotnego w sprawie. Treść uzasadnienia podjętej decyzji powinna natomiast dokumentować podjęcie przez organ wymienionych obowiązków procesowych (art. 107 Kpa). Nie ulega zatem wątpliwości, iż wydanie przez Prezydenta [...] decyzji w ww. sprawie, poprzedzone musiało zostać dogłębnym zbadaniem jej stanu faktycznego, w tym zarzutów kierowanych pod adresem ww. spółki przez mieszkańców ul. [...], będących właścicielami nieruchomości mieszczących się w bliskim sąsiedztwie jej siedziby.

Stosownie do treści art. 75 § 1 Kpa jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Dokumenty urzędowe sporządzone

w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone (art. 76 § 1 Kpa). Stosownie zaś do treści art. 76a § 1 Kpa, jeżeli dokument znajduje się w aktach organu lub podmiotu, o którym mowa w art. 76 § 1 lub 2, wystarczy przedstawić urzędowo poświadczony przez ten organ lub podmiot odpis lub wyciąg z dokumentu. Organ administracji publicznej zażąda udzielenia odpisu lub wyciągu, jeżeli strona sama uzyskać ich nie może. Gdy organ uzna za konieczne przejrzanie oryginału dokumentu, może wystąpić

o jego dostarczenie. Nie ulega zatem wątpliwości, iż kopie pism Skarżącej adresowanych przez nią do różnych podmiotów, a dotyczących spraw objętych zakresem prowadzonego przez Prezydenta [...] postępowania administracyjnego, przekazywane przez jej pierwotnych adresatów tego organowi według właściwości, miały stanowić dowód, o którym mowa w powołanych wyżej przepisach Kpa i wejść w skład materiału dowodowego zgromadzonego przez Prezydenta [...] na potwierdzenie okoliczności będących przedmiotem prowadzonego przez niego postępowania.

Dodatkowo wskazać należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może ingerować w działalność innego organu administracji publicznej jakim jest Prezydent [...] poprzez dokonanie oceny czy prawidłowo prowadził on postępowanie administracyjne w danej sprawie. Podobne stanowisko w sprawie kompetencji Generalnego Inspektora zajął również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00), stwierdzając m.in.: „(...) Generalny Inspektor (...) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i prawa procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami (...)”.

Reasumując, przetwarzanie przez Prezydenta [...] danych osobowych Skarżącej zawartych w załączonych do akt prowadzonego przez niego postępowania administracyjnego ww. pismach, w tym ich udostępnienie na rzecz pełnomocnika będącej stroną tego postępowania S. Sp. z o.o., znajduje podstawy w przytaczanych wyżej powszechnie obowiązujących przepisach prawa i w związku z tym nastąpiło na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.