



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC-106/13/7399,7391,7389

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pań U. M. i N. M. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 16 sierpnia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-772/12/50337,50340,50343) umarżającą postępowanie w sprawie przetwarzania ich danych osobowych przez S.,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pań U.M. i N.M., zwanych dalej również Skarżącymi, na przetwarzanie ich danych osobowych w zakresie adresu zamieszkania przez S., zwaną dalej S., w treści której Skarżące wskazały fakt regularnego, począwszy od 2001 r., przesyłania przez S. pod ich adres zamieszkania korespondencji kierowanej do byłego lokatora mieszkania, pomimo zgłoszenia przez nie wniosku o zaprzestanie przesyłania ww. korespondencji.

W związku z powyższym Skarżące wniosły do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej Generalnym Inspektorem, o „podjęcie interwencji w sprawie bezprawnego posługiwania się przez S. ich danymi adresowymi.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] listopada 1996 r. Sp. przyjęła deklarację członkowską osoby ówczynie zamieszkałej w W. Na podstawie złożonej deklaracji członkowskiej ww. Sp. rozpoczęła przetwarzanie danych osobowych – w tym również danych adresowych – swojego członka.
2. Sp. została przejęta przez S., która wstąpiła w prawa i obowiązki przejętego podmiotu i stała się administratorem danych osobowych jego członków, w tym osoby zamieszkałej (zgodnie z deklaracją członkowską) w W.
3. W marcu 2001 r. Skarżące kupiły lokal mieszkalny w W., gdzie obecnie mieszkają i są zameldowane na pobyt stały. Dnia [...] marca 2001 r. spod tego adresu wymeldowany został poprzedni lokator mieszkania – członek S.
4. Przez okres ok. 10 lat, tj. od 2001 r. do 2011 r. S. przysyłał korespondencję imiennie skierowaną do byłego lokatora mieszkania Skarżących na adres W., który to adres jest obecnie daną osobową identyfikującą Skarżące.
5. Zgodnie z Regulaminem [...] S. § 38 ust. 1 Posiadacz [...] obowiązany jest powiadomić Kasę na piśmie o każdej zmianie adresu, w tym o zmianie adresu korespondencyjnego. Członek S., który zgodnie z deklaracją członkowską z dnia [...] listopada 1996 r. zamieszkiwał w. W. nie poinformował S. na ww. adres identyfikujący jej członka.
6. W dniu [...] października 2011 r. Skarżące zwróciły się do S. pismem, w którym poinformowały, że adres, na który kierowana jest korespondencja do członka S. jest ich adresem zameldowania a członek S. został wymeldowany spod adresu W. z dniem [...] marca 2001 r. oraz zażądały zaprzestania przetwarzania przez S. ich danych osobowych w zakresie adresu zameldowania.
7. Pismem z dnia [...] listopada 2011 r. S. poinformowała Skarżące, że w bazie S. zostały wprowadzone zastrzeżenia odnośnie zaprzestania kierowania na ich adres zamieszkania dalszej korespondencji do członka Kasy.
8. W dniu [...] lutego 2012 r. („po kolejnym nieudanym kontakcie z członkiem”) dane adresowe, będące aktualnym adresem Skarżących, zostały usunięte z bazy S.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor wydał decyzję administracyjną z dnia 16 sierpnia 2012 r. (DOLiS/DEC-772/12/50337,50340,50343), mocą której umorzył postępowanie w sprawie.

W ustawowym terminie Panie U.M. i N. M. złożyły wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W jego uzasadnieniu wskazały, iż „decyzja wydana w powyższej sprawie z dnia 16 sierpnia 2012 r. (...) o numerach jak wyżej, jest niezgodna ze stanem faktycznym (...). W wydanej przez GIODO decyzji niegodnie ze stanem faktycznym użyto sformułowań „były właściciel mieszkania we W.” i sformułowania „poprzedni właściciel mieszkania” (...), na którego nazwisko była przesyłana korespondencja ze S.”. W związku z przytoczeniem powyższych sformułowań w uzasadnieniu ww. decyzji, Skarżące zawnioskowały o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Po ponownej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonym rozstrzygnięciu. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono bowiem żadnych okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do jego zmiany.

W niniejszej sprawie Skarżące przedmiotem swojej skargi uczyniły zarzut nieprawidłowości w procesie przetwarzania ich danych osobowych, w zakresie adresu zamieszkania, przez S., a dokładnie „bezprawnego posługiwania się przez S. (...) adresem zameldowania (Skarżących), tj. [...], na który powyższa kasa przesyła korespondencję” kierowaną do byłego lokatora mieszkania.

Z uwagi na powyższe należy zatem ponownie przywołać przepis art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym Generalny Inspektor nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W niniejszej sprawie nie ma podstaw faktycznych i prawnych do zmiany decyzji wydanej przez Generalnego Inspektora, ze względu na brak stanu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Generalny Inspektor działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił, iż dane osobowe Skarżących (adres zameldowania), począwszy od dnia [...] lutego 2012 r., zostały usunięte z bazy S. i nie są od tego dnia przetwarzane.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Dodatkowo w niniejszym postępowaniu bez znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia pozostaje fakt użycia wobec osoby adresata korespondencji sformułowań „były właściciel mieszkania we W.” i „poprzedni właściciel mieszkania”, ponieważ nie był on stroną postępowania, a poczyniona omyłka pisarska nie ma wpływu na treść rozstrzygnięcia i samo uzasadnienie. Powyższe potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym: "błąd rachunkowy oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, a błąd pisarski - to widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej

wyrazów. Na równi z błędami pisarskimi i rachunkowymi potraktowano inne oczywiste omyłki" (wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00, LEX nr 75522)

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).