



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 19 lutego 2013 r.**

**DOLiS/DEC- 183/13/10129,10135**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. T., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Pana K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła w dniu [...] lipca 2012 r., nadesłana drogą elektroniczną, skarga Pana M. T., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Pana K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K., zwanego dalej Przedsiębiorcą. W treści skargi Skarżący podniósł m.in., że „Wskazana powyżej osoba przetwarza lub przetwarzała moje dane osobowe (w tym imię i nazwisko oraz adres email), bez mojej zgody. Zgoda na przetwarzanie danych osobowych zastała przez mnie cofnięta w dniu [...] grudnia 2011 roku (...) Tymczasem w dniu [...] kwietnia 2012 roku otrzymałem kolejną wiadomość elektroniczną od podmiotu wskazanego powyżej, co bezsprzecznie wskazuje na to, że po dniu [...] grudnia 2011 roku moje dane osobowe były nadal przetwarzane. Co więcej- z treści tejże wiadomości wynika, iż mój adres poczty elektronicznej otrzymało szerokie grono klientów Pana K. K.”. Dodatkowo Skarżący w piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 r. doprecyzował, iż oczekuje

od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej także Generalnym Inspektorem, podjęcia niezbędnych środków przewidzianych w art. 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w szczególności wydania decyzji administracyjnej nakazującej Przedsiębiorcy usunięcie jego danych osobowych.

W toku podjętych czynności mających na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor, dwukrotnie w pismach z dnia [...] września 2012 r. (znak: [...]), oraz [...] października 2012 r. (znak:[...]) zwrócił się do Przedsiębiorcy w celu ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze, jednakże pomimo prawidłowego doręczenia ww. pism (zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy), do Biura Generalnego Inspektora nie wpłynęły żądane wyjaśnienia. W związku z powyższym, mając na uwadze konieczność precyzyjnego wyjaśnienia przedmiotowej sprawy, Generalny Inspektor podjął w siedzibie Przedsiębiorcy w dniach [...] grudnia 2012 r. czynności kontrolne przewidziane w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

W związku z ww. czynnościami kontrolnymi przeprowadzonymi w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Dane osobowe Skarżącego w zakresie: imienia, nazwiska, adresu, nr telefonu, adresu poczty elektronicznej e-mail, nazwy firmy, zostały zebrane przez Przedsiębiorcę w związku ze złożonym przez Skarżącego zamówieniem na zakup sprzętu elektronicznego w sklepie internetowym działającym za pośrednictwem strony internetowej o adresie [...]. W celu dokonania zakupu Skarżący założył konto internetowe w ww. sklepie. Założenie konta wymagało akceptacji regulaminu oraz podania danych osobowych niezbędnych do realizacji zamówienia.

2. Dane osobowe Skarżącego były przetwarzane przez Przedsiębiorcę w celu realizacji obowiązków wynikających z umowy sprzedaży sprzętu elektronicznego, wyłącznie w formie elektronicznej w systemie informatycznym o nazwie „a”.

3. W dniu [...] grudnia 2011 r. Skarżący zwrócił się do Przedsiębiorcy z żądaniem usunięcia jego danych osobowych. Ostatecznie ww. dane osobowe zostały usunięte przez Skarżącego w sierpniu 2012 r. i aktualnie nie są przez Przedsiębiorcę w żadnym zakresie przetwarzane.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny

istniejący w chwili wydania decyzji. Takie stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo sądowe. Dla przykładu można przytoczyć wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2000 r. w sprawie o sygnaturze akt V SA 283/00, gdzie stwierdzono, iż „Należy wskazać (...) na potrzebę stosowania norm prawa materialnego obowiązującego w dniu wydania decyzji. Zaznaczyć wyraźnie należy, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wiążą z datą wszczęcia postępowania podstawy faktycznej i prawnej rozpoznania sprawy. Miarodajny w tym zakresie jest stan obowiązujący w dacie wydania decyzji”. Dodatkowo jak podnosi doktryna „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...) Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjnoprawnych, gdy stosunki te tego wymagają”. (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

Odnosząc powyższe do ustalonego stanu faktycznego, podkreślić należy, że Przedsiębiorca dokonał usunięcia danych osobowych Skarżącego. Powyższe zostało potwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie Przedsiębiorcy, gdzie dokonano oględzin systemu informatycznego o nazwie „a”. Zatem bezsprzecznym jest, iż aktualnie Przedsiębiorca nie przetwarza danych osobowych Skarżącego, czyli nie dopuszcza się działania będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Zatem zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postępowanie to stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie wskazuje się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 § 1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2004,

s. 478). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).