



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 26 marca 2013 r.**

**DOLiS/DEC-356/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w B. na odmowę udostępnienia mu przez Panią A. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą „A.” danych osobowych Pana M. F. w zakresie daty zatrudnienia i wysokości osiągniętych zarobków od miesiąca marca 2011 r. do sierpnia 2011 r. w ww. firmie,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w B., zwanego dalej także MOPS, na odmowę udostępnienia mu przez Panią A. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą „A.” danych osobowych Pana M. F. w zakresie daty zatrudnienia i wysokości osiągniętych zarobków od miesiąca marca 2011 r. do sierpnia 2011 r. w ww. firmie. W treści skargi MOPS wskazał, iż prowadzi w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362 ze zm.) postępowanie administracyjne w sprawie skierowania teścia Pana M. F. do domu pomocy społecznej. W związku z koniecznością zbadania w toku przedmiotowego postępowania jego sytuacji rodzinnej i majątkowej celem ustalenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, MOPS zobowiązany był do przeprowadzenia wywiadu środowiskowego wobec żony Pana M. F. – Pani K. F. jako osoby zobowiązanej do alimentacji na rzecz ojca. Niemniej jednak wobec utrudniania przeprowadzenia przez

MOPS wobec ww. czynności urzędowych w tej sprawie, organ ten pozyskawszy z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informację o miejscu zatrudnienia Pana M. F., zmuszony był do zwrócenia się bezpośrednio do jego pracodawcy, tj. Pani A. Ż. prowadzącej działalność gospodarczą „A.” o informacje dotyczące jego zatrudnienia w ww. firmie. Jak podkreślił MOPS wystąpienia o udostępnienie danych osobowych Pana M. F. kierowane były przez niego do „A.” czterokrotnie, ale za każdym razem pozostawały bez odpowiedzi. Wobec powyższego MOPS sformułował wobec organu do spraw ochrony danych osobowych wnioski o cyt.: „wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wykonania przepisów o ochronie danych osobowych, tj. nie udzielenia informacji dotyczących Pana M. F. przez administratora danych – przedsiębiorstwo «A.» A. Ż. w B. prowadzącej swoją działalność przy [...], w zakresie w jakim dotyczą one daty zatrudnienia i wysokości osiągniętych zarobków od miesiąca marca 2011 r. do sierpnia 2011 r.”.

W toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania administracyjnego Generalny Inspektor ustalił, iż MOPS pismem z dnia [...] lipca 2011 r., powołując się na treść art. 105 ustawy o pomocy społecznej, zwrócił się do Pani A. Ż. prowadzącej działalność gospodarczą „A.” o udostępnienie mu danych osobowych Pana M. F. w zakresie daty zatrudnienia i wysokości osiągniętych zarobków w marcu 2011 r. oraz czerwcu 2011 r. w ww. firmie. Wobec braku odpowiedzi na przedmiotowe pismo, MOPS ponowił je wnioskiem z dnia [...] września 2011 r. rozszerzając zakres danych, o udostępnienie których wnosi, o wysokość osiągniętych przez Pana M. F. zarobków w sierpniu 2011 r. Przedmiotowe pismo, mimo prawidłowego doręczenia go adresatowi w dniu [...] września 2011 r., również pozostawione zostało przez „A.” bez odpowiedzi (kopie przedmiotowych wniosków wraz z kopią zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma z dnia [...] września 2011 r. znajdują się w aktach sprawy).

Wobec powyższego MOPS ponownie skierował przedmiotowe wnioski do „A.” kolejno pismami z dnia [...] listopada 2011 r. oraz [...] grudnia 2011 r. (znak: [...]) precyzując, iż dotyczą one udostępnienia danych Pana M. F. w zakresie daty zatrudnienia i wysokości osiągniętych przez niego zarobków od miesiąca marca 2011 r. do sierpnia 2011 r. w ww. firmie. Uzasadniając przedmiotowe wnioski MOPS szczegółowo opisał okoliczności postępowania administracyjnego, na potrzeby prowadzenia którego wniosł o udostępnienie ww. danych (kopie przedmiotowych wniosków wraz z kopią zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma z dnia [...] grudnia 2011 r. znajdują się w aktach sprawy). „A.” nie udzielił odpowiedzi również na ww. pisma MOPS.

W treści wyjaśnień złożonych w toku niniejszego postępowania przed Generalnym Inspektorem w dniu [...] sierpnia 2012 r., Pani A. Ż. wskazała, iż zaświadczenie zawierające żądane przez MOPS dane osobowe Pana M. F. zostało przez nią wystawione w grudniu 2011 r. i przesłane MOPS drogą pocztową.

W celu zweryfikowania powyższej okoliczności Generalny Inspektor zwrócił się do MOPS o wskazanie czy wobec otrzymania żądanych danych wnosi on o umorzenie postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi na powyższe MOPS wyjaśnił, iż cyt.: „(...) podmiot ten [„A.” – przyp. Generalnego Inspektora] nie udostępnił danych

osobowych Pana M. F. w żądanym zakresie. Tutejszy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie uzyskał do dnia dzisiejszego żadnej odpowiedzi ze strony wskazanego podmiotu”.

Wezwana do ustosunkowania się do przedmiotowej okoliczności Pani A. Ż. „A.” w treści pisma z dnia [...] grudnia 2012 r. wskazała, iż cyt.: „kilkakrotnie wysłałam do MOPSU pismo. Teraz już zostało oddane w sekretariacie osobiście myślę że teraz będzie dobrze”. Na dowód powyższego Pani A. Ż. załączyła do treści przedmiotowych wyjaśnień kopię przedmiotowego zaświadczenia wraz z prezentatą MOPS wskazującą jako dzień wpłynięcia do niego ww. dokumentu [...] grudnia 2012 r. i parafką osoby je przyjmującej.

Wobec powyższej okoliczności MOPS pismem z dnia [...] grudnia 2012 r. wskazał, iż cyt.: „w dniu [...]12.2012r. wpłynął do tutejszego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dokument (datowany na [...]12.2011r.) określający wysokość zarobków jakie osiągnął w/wym. [Pan M. F. – przyp. Generalnego Inspektora] w okresie od dnia [...]04.2011r. do [...]07.2011r. Analizując treść dokumentu oraz informacji pochodzących z innych środków dowodowych wnoszę o umorzenie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie”.

Wobec powyższego oświadczenia MOPS, Generalny Inspektor, działając w oparciu o przepis art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, pismem z dnia [...] stycznia 2013 r. (znak: [...]) zwrócił się do Pani A. Ż. „A.” o ustosunkowanie się do powyżej wskazanego oświadczenia MOPS poprzez wskazanie, czy jako strona postępowania sprzeciwia się jego umorzeniu, ale pismo to, mimo prawidłowego doręczenia go adresatowi w dniu [...] stycznia 2013 r., pozostało bez odpowiedzi.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Podkreślić należy, iż przedmiot niniejszego postępowania został określony przez MOPS zarówno we wniosku skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jak i w pismach skierowanych przez niego do Pani A. Ż. prowadzącej działalność gospodarczą „A.” jako żądanie udostępnienia mu danych osobowych Pana M. F. w zakresie daty zatrudnienia i wysokości osiągniętych zarobków od miesiąca marca 2011 r. do sierpnia 2011 r. w ww. firmie. W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania administracyjnego do Biura Generalnego Inspektora wpłynęło pismo MOPS z dnia [...] grudnia 2012 r., w treści którego podmiot ten wskazał, iż z uwagi na okoliczność, że dane osobowe Pana M. F., udostępnienia których żądał w toku niniejszego postępowania, zostały mu udostępnione przez Panią A. Ż. w dniu [...] grudnia 2012 r., wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Wobec nieustosunkowania się do ww. wniosku MOPS o umorzenie niniejszego postępowania w trybie art. 105 § 2 Kpa przez Panią A. Ż., wskazać należy, iż w tej sytuacji przedmiotowe postępowanie w podanym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia

beprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że beprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).