



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 24 stycznia 2013 r. r.

DOLiS/DEC-66/13/4311,4316,4319

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A. J. zam. [...], w przedmiocie udostępnienia jego danych osobowych Gminnej Spółce Wodnej „[...]” z siedzibą [...], przez Burmistrza Miasta S. – Urząd Miejski w S., [...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. J. zam. [...], zwanego dalej Skarżącym, dotyczącą udostępnienia przez Burmistrza Miasta S. – Urząd Miejski w S., [...], zwanego dalej Burmistrem, jego danych osobowych Gminnej Spółce Wodnej „[...]”, [...], zwanej dalej Spółką. Skarżący podniósł, że Burmistrz udostępnił Spółce w nieokreślonym zakresie dane osobowe właścicieli gruntów na obszarze gminy S., która wykorzystwała pozyskane dane w celu doręczenia przez swoich członków mieszkańcom gminy, w tym Skarżącego, pism uznanych przez Skarżącego za wezwanie do zapłaty. W związku z powyższym Skarżący wniósł o zbadanie w drodze postępowania administracyjnego legalności opisanego działania Burmistrza.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący jest mieszkańcem gminy S.
2. Na terenie Gminy S. utworzona została Gminna Spółka Wodna „[...]”, do zadań której, zgodnie z jej zapisami statutowymi należy wykonywanie, utrzymywanie oraz eksploatacja urządzeń służących do ochrony przed powodzią, melioracji wodnych oraz prowadzenia racjonalnej gospodarki na terenach zmeliorowanych, wykorzystywania wody do celów przeciwpowodziowych oraz utrzymywania wód
3. W dniu [...] czerwca 2011 r. Spółka zwróciła się do Burmistrza z wnioskiem o udostępnienie danych adresowych właścicieli gruntów na terenie Gminy S. Potrzebę ich pozyskania Spółka uzasadniła koniecznością poinformowania jej członków o wysokości składki członkowskiej.
4. W dniu [...] czerwca 2011 r. Burmistrz udostępnił Spółce wnioskowane dane w zakresie: imię, nazwisko, adres zamieszkania właściciela oraz obszar działki stanowiącej jego własność, w tym dane Skarżącego.
5. Udostępnione dane pochodziły z prowadzonego przez Burmistrza zbioru o nazwie rejestr podatników.
6. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Burmistrz wskazał, że cyt: „ (...) dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione Gminnej Spółce Wodnej (...) na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (...). Zarząd spółki zdecydował, iż pisma z prośbą o przystąpienie do spółki oraz pozyskanie środków finansowych na przeprowadzenie prac melioracyjnych skierowane zostaną do wszystkich mieszkańców gminy tak, by sprawa gospodarowania wodami była znana ogółowi. Bez współpracy Urzędu i spółki wodnej nie byłoby możliwe zgromadzenie środków finansowych na działania mające na celu poprawę funkcjonowania systemu melioracji na terenie gminy S., dla dobra każdego z jej mieszkańców, które chcemy osiągnąć. Dane osób zamieszkałych na terenie gminy zostały przekazane spółce dla realizacji jej celów statutowych”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przetwarzanie danych osobowych jest procesem legalnym, w sytuacji, gdy u jego podstaw znajduje się jedna z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm) zwanej dalej ustawą. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy:

- 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę,
- 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa,
- 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą,
- 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego,
- 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Przez kwestionowane przez Skarżącego udostępnienie jego danych osobowych przez Burmistrza na rzecz Spółki niewątpliwie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. U

podstaw tego procesu nie znajdowała się bowiem żadna z przesłanek ten proces legalizujących, mianowicie ujętych w art. 23 ust. 1 ustawy. W szczególności Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie podziela stanowiska Burmistrza, jakoby udostępnienie danych osobowych Skarżącego, zawartych w rejestrze podatników, odbywało się na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Wskazać bowiem należy, że w niniejszej sprawie rozstrzygającym jest fakt, iż dane osobowe Skarżącego udostępnione przez Burmistrza Spółce pochodziły z rejestru podatników.

Odnosząc się do zagadnienia dopuszczalności udostępniania danych osobowych zawartych w rejestrze podatników wskazać należy, że ta kwestia została odrębnie uregulowana w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) zwanej dalej ordynacją.

W myśl art. 293 § 1 ordynacji, indywidualne dane – do których zaliczają się dane stanowiące przedmiot niniejszego postępowania – zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów, objęte są tajemnicą skarbową, do której przestrzegania zobowiązany jest m. in. burmistrz miasta (na podstawie art. 294 ust. 1 pkt 2 ordynacji). Zgodnie z art. 295 – 305 ordynacji dane objęte tajemnicą skarbową mogą być udostępniane jedynie enumeratywnie wymienionym podmiotom, których krąg może być w odpowiednim zakresie rozszerzony na podstawie zawartych w ordynacji delegacji. Do podmiotów tych nie można jednak zaliczyć Spółki, co tym samym oznacza, że dane osobowe Skarżącego pochodzące z rejestru podatników Burmistrz udostępnił Spółce z naruszeniem obowiązującego prawa. Warto w tym miejscu wskazać na treści art. 306 § 1 ordynacji, który penalizuje ww. zachowanie stanowiąc, iż kto, będąc obowiązany do zachowania tajemnicy skarbowej, ujawnia informacje objęte tą tajemnicą, podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.

Za brakiem podstawy prawnej ww. udostępnienia danych osobowych Skarżących przemawia również regulacja wyrażona w art. 26 ust. 1 ustawy. Obowiązkiem administratora danych osobowych jest ich przetwarzanie w oparciu o jedną z przesłanek legalności tego procesu wskazanych w art. 23 ust. 1 ustawy, ale również dołożenie szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, na który składa się poszanowanie podstawowych zasad przetwarzania danych osobowych. Jedną z tych zasad wyrażona została w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym administrator danych powinien przetwarzać je dla oznaczonych zgodnych z prawem celów i nie poddawać ich dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami. W przedmiotowej sprawie Burmistrz przetwarza dane osobowe Skarżącego w zbiorze o nazwie rejestr podatników, w związku z faktem podlegania przez niego obowiązkowi podatkowemu, zatem jedynie w tym celu powinien je przetwarzać. Udostępniając je na rzecz Spółki doszło więc do niezgodnego z tym celem dalszego przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Skarżącego.

Mimo, iż poczynione w sprawie ustalenia faktyczne oraz prawne, wskazują na naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych wobec Skarżącego, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bowiem niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność. W efekcie powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

korzystając z uprawnienia przyznanego mu w art. 19 a ustawy zwrócił się do Burmistrza o uwzględnienie w jego działalności przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.