



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 lutego 2013 r. r.

DOLiS/DEC-84/13/5930,5937

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 ust. 2 i 5, art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ze skargi Pana M. M. zam. [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez Gimnazjum Nr [...] im. [...] z siedzibą [...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. M. zam. [...], zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Gimnazjum Nr [...] im. [...] z siedzibą [...], zwane dalej również Gimnazjum. W jej treści Skarżący zakwestionował legalność przetwarzania przez Gimnazjum jego danych osobowych zawartych w jednym ze sporządzonych przez niego, w czasie gdy uczęszczał do tej placówki, wypracowań szkolnych, mimo, iż od trzech lat nie jest już uczniem tej szkoły oraz legalność udostępnienia tychże danych osobowych przez Gimnazjum na rzecz Sądu Rejonowego w K., do sprawy o sygn. [...]. Wobec powyższego wniósł on o cyt: „(...) wszczęcie i przeprowadzenie postępowania w celu zbadania sprawy. W przypadku zaś stwierdzenia, że miało miejsce bezprawne działanie administratora danych, proszę o podjęcie kroków zmierzających, do pociągnięcia Pani Dyrektor do odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej”.

W piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 r. Skarżący wskazał ponadto cyt: „zwracam się z prośbą o zarządzenie zwrotu oryginału mojego dokumentu szkolnego przez dyrektor Gimnazjum nr [...] w K. Dokument ten zawiera wszystkie moje podstawowe dane osobowe i nie mam żadnej pewności czy nadal nie jest rozpowszechniany. (...) Jestem świadomy tego, że mam prawo żądać zaprzestania przetwarzania moich danych osobowych”.

W odpowiedzi na powyższą korespondencję Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych pismem z dnia [...] września 2012 r. wskazał Skarżącemu, iż organ oceniać może jedynie legalność dysponowania danymi osobowymi, a nie nośnikami, na których dane te zostały utrwalone, przywołując na potwierdzenie powyższego fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 września 2005 r. sygn. akt. IISA/Wa 825/05, mianowicie, iż „W ustawie o ochronie danych osobowych brak jest przepisów obligujących administratora danych do udostępniania dokumentów zawierających dane osobowe. Ustawodawca posługuje się pojęciem „udostępniania”, odnosząc je zawsze do danych osobowych, a nie do zawierających je dokumentów”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pan M. M. do 2009 r. był uczniem Gimnazjum Nr [...] im. [...] z siedzibą [...].
2. W ramach odbywających się w roku szkolnym 2008/2009 w ww. placówce lekcji języka polskiego, Skarżący sporządził wypracowanie – charakterystykę swojej osoby. Zawarł w niej m. in. swoje imię i nazwisko, wiek, informacje, że jest uczniem klasy trzeciej Gimnazjum, jak również swój opis wyglądu zewnętrznego i zarys charakterologiczny.
3. W dniu [...] marca 2009 r. podczas przerwy śródlekcyjnej w Gimnazjum miał miejsce wypadek, w którym ucierpiał Skarżący.
4. W związku z zaistniałym zdarzeniem Pan M. M. wystąpił m. in. do Sądu Rejonowego w K. z powództwem o zadośćuczynienie przeciwko Miastu K. – Gimnazjum nr [...] w K. Postępowanie to prowadzone było pod sygnaturą [...].
5. W procesie tym reprezentujący stronę pozwaną radca prawny, złożył do akt postępowania pismo z dnia [...] marca 2012 r., do którego załączył sporządzoną w roku szkolnym 2008/2009 przez Skarżącego, opisaną w pkt 2 uzasadniania niniejszej decyzji, charakterystykę.
6. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych jako podstawę prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącego zawartych w ww. wypracowaniu, mimo upływu okresu trzech lat od czasu zakończenia przez niego edukacji Gimnazjum, Dyrektor tej placówki wskazała § 29 statutu Gimnazjum, zgodnie z którym pisemne prace klasowe i sprawdziany przechowuje się do końca roku szkolnego. Jak wskazała Dyrektor ww. placówki „przepis ten jest na tyle sprecyzowany, iż jasno z niego wynika, że prace takie nie mogą być przechowywane krócej, niż do końca roku szkolnego, ale nie oznacza to w żaden sposób, bo oznaczać nie może, że nie mogą być przechowywane dłużej, niż do końca roku szkolnego”.

7. Odnosząc się natomiast do kwestii podstawy prawnej udostępnienia przedmiotowego wypracowania zawierającego dane osobowe Skarżącego na rzecz Sądu Rejonowego w K. do postępowania sądowego o sygnaturze [...], Dyrektor Gimnazjum wskazała na regulację art. 27 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, a mianowicie, iż było to niezbędne do dochodzenia przez Gimnazjum praw przed sądem. „Celem przetworzenia danych osobowych Skarżącego – Powoda (M.M.) przez pozwanego (Gimnazjum Nr [...]) było dowodowe wykazanie postawy emocjonalnej, zachowań oraz poglądów filozoficznych Powoda w zakresie, w jakim było to niezbędne do wykazania faktu przyczynienia się Powoda do zdarzenia z dnia [...] marca 2009 roku, z którego to zdarzenia Powód wywodził skutki prawne”.
8. W piśmie z dnia [...] września 2012 r. Dyrektor Gimnazjum oświadczyła, że „Gimnazjum nie przetwarza danych osobowych Skarżącego, M. M., zawartych w sporządzonej przez niego charakterystyce. Dokument ten został złożony tylko i wyłącznie jako środek dowodowy do akt postępowania sądowego w Sądzie Rejonowym w K. Wydział Cywilny sygn. akt [...] – i nie został przez Sąd oddalony”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwanej dalej również ustawą, przetwarzanie danych osobowych jest procesem legalnym, gdy ich administrator legitymuje się jedną z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy, w przypadku przetwarzania danych osobowych zwykłych, bądź w art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy, w przypadku przetwarzania danych osobowych szczególnie chronionych, które enumeratywnie wskazane zostały w art. 27 ust. 1 ustawy.

W przedmiotowej sprawie w zakwestionowanym przez Skarżącego wypracowaniu zawarte były jedynie jego zwykłe dane osobowe, a zatem ocena legalności procesu ich przetwarzania przez Gimnazjum, w kontekście obydwu ze stawianych przez Skarżącego zarzutów, powinna być dokonana przez pryzmat art. 23 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu Skarżącego bezprawnego przetwarzania jego danych osobowych zawartych w sporządzonym przez niego w czasie, gdy był on uczniem Gimnazjum, wypracowaniu szkolnym, po upływie okresu trzech lat od zakończenia przez niego procesu edukacji w tej placówce, wskazać należy, iż niewątpliwie doszło w tym zakresie do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. U podstaw tego procesu nie znajdowała się bowiem żadna z przesłanek ten proces legalizujących, mianowicie ujętych w art. 23 ust. 1 ustawy. W szczególności Generalny

Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie podziela stanowiska Gimnazjum, jakoby podstawę tego działania stanowił § 29 Statutu Gimnazjum nr [...] im. [...], a zatem przesłanka z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z brzmieniem ww. przesłanki, przetwarzanie danych jest dopuszczalne gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Uprawnienie lub obowiązek, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy może wynikać z różnych przepisów prawa i to zarówno ustawowych, jak i poniżej ustawowych o ile wydane są na podstawie delegacji i jej zakresu nie przekraczają.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych wskazany w przedmiotowej sprawie przez Gimnazjum zapis § 29 jego statutu, nie stanowi przepisu prawa o randze ustawy, który regulowałby powszechnie kwestię czasookresu przez jaki placówki szkolne mają przechowywać sporządzone przez ich uczniów, w ramach odbywanej w nich edukacji, wypracowania, a z którego wynikałby obowiązek bądź uprawnienie tego podmiotu do ich gromadzenia ich po zakończeniu przez uczniów nauki w tych placówkach.

Niezależnie od powyższego wskazać także należy, iż za brakiem podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych Skarżącego zawartych w jego charakterystyce przemawia również regulacja wyrażona w art. 26 ust. 1 ustawy. Obowiązkiem administratora danych osobowych jest bowiem nie tylko przetwarzanie danych w oparciu o jedną z przesłanek legalności tego procesu, ale również dołożenie szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, na który składa się poszanowanie podstawowych zasad przetwarzania danych osobowych. Jedną z tych zasad wyrażona w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych stanowi, że administrator danych powinien przetwarzać je dla oznaczonych zgodnych z prawem celów i nie poddawać ich dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami. W przedmiotowej sprawie Gimnazjum stało się administratorem danych osobowych Skarżącego zawartych w sporządzonej przez niego charakterystyce, w związku z realizacją przez niego obowiązku szkolnego w tej placówce. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Skarżący zakończył proces edukacji w Gimnazjum w 2009 r. Z tym momentem odpadł zatem cel przetwarzania jego danych osobowych zawartych w przedmiotowym wypracowaniu i nie powinny być one już przechowywane przez ten podmiot.

Mimo, iż poczynione w tym zakresie ustalenia faktyczne oraz prawne, wskazują na naruszenie przez Gimnazjum przepisów ustawy o ochronie danych osobowych wobec Skarżącego, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Z przywołanego przepisu wynika, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie warunek ten nie jest spełniony. Materiał dowodowy sprawy wskazuje bowiem, że Gimnazjum nie przetwarza aktualnie danych osobowych Skarżącego zawartych w sporządzonej przez niego charakterystyce, albowiem dokument ten został załączony przez reprezentującego ten podmiot w postępowaniu cywilnym o sygn. [...] radcę prawnego, jako materiał dowodowy. Sąd cywilny oceniając ten materiał na podstawie art. 217 § 1 ustawy z dnia

17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) i innych, dopuścił ten dowód i stał się jego jedynym dysponentem. W tym miejscu wskazać zatem również należy, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może dokonać oceny w przedmiocie, czy Sąd słusznie przyjął ten dokument w poczet materiału dowodowego, gdyż nie ma do tego kompetencji. Do dokonania takiej oceny uprawniony jest bowiem sąd wyższej instancji nad sądem, który dowód dopuścił.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie Gimnazjum nie miało podstaw do przetwarzania danych osobowych Skarżącego zawartych w sporządzonym przez niego w czasie, gdy był on uczniem tej placówki, wypracowaniu szkolnym, po zakończeniu przez niego edukacji w tej szkole. W efekcie powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych korzystając z uprawnienia przyznanego mu w art. 19 a ustawy zwrócił się do Dyrektora Gimnazjum o uwzględnienie w działalności Gimnazjum przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.