



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 11 lutego 2013 r. r.

DOLiS/DEC-113/13

dot. DOLiS-440-...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A.G.-D. (zam. [...]) na przetwarzanie jego danych osobowych przez B. S.A. z siedzibą [...]

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. G.-C. (zam. [...]), zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez B. S.A. (z siedzibą [...]), zwanej dalej Spółką.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący w dniu [...] sierpnia 2012 r. ok. godz. [...] odebrał telefon z firmy B.V. W treści skargi wskazał, iż „firma B.V. wprowadziła do swoich systemów danych mnie dotyczących (w tym nazwisko i numer telefonu) i nie chce ich usunąć. Na moją prośbę o usunięcie tych danych, pan R.P. odmówił mówiąc, że nie ma takich uprawnień.” Ponadto Skarżący wskazał numer KRS oraz adres strony internetowej podmiotu, który w jego ocenie naruszył przepisy ustawy o ochronie danych osobowych (KRS 0000[...], [http://www.\[...\].com/](http://www.[...].com/)).
2. Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem podniosła, iż cyt. „Spółce nie jest znana osoba Pana R.P. wymienionego w skardze Pana A.G.-C. Osoba taka nie pozostaje również w żadnym stosunku pracy czy też umowy cywilno-prawnej ze spółką. Nie znane nam są powody dla których wymieniony Pan R.P. przedstawił się jako pełnomocnik lub pracownik spółki.” Ponadto zostało wskazane, iż Spółka nie pozyskała danych osobowych Skarżącego, ani nie przetwarza ich w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych. „Spółka nie odmówiła usunięcia danych osobowych Panu A.G.-C.”.
3. Spółka zwróciła się z prośbą do Generalnego Inspektora o sygnalizowanie podobnych sytuacji „podszywania się pod spółkę”, gdyż w jej ocenie takie sytuacje w znaczący sposób naruszają dobre imię spółki.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Reasumując, dalsze prowadzenie postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, iż Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).