



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 19 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC- 185/13/10159,10162

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 36 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 6 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), oraz art. 29 ust. 1. pkt 1e ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst j. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie skargi Pani B. O. na udostępnienie przez Wspólnotę Mieszkaniową B. jej danych osobowych osobom nieuprawnionym, a także przetwarzanie przez ww. Wspólnotę danych osobowych zawartych w akcie notarialnym dotyczącym lokalu będącego własnością Pani B. O.

I) nakazuję Wspólnocie Mieszkaniowej B., usunięcie danych osobowych Pani B. O. zawartych w kserokopiach aktu notarialnego dotyczącego lokalu będącego własnością Pani B. O.

II) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] czerwca 2012 r. wpłynęła skarga Pani B. O. zwanej dalej Skarżącą, na udostępnienie przez Wspólnotę Mieszkaniową B., zwaną dalej Wspólnotą, jej danych osobowych osobom nieuprawnionym, oraz na przetwarzanie przez Wspólnotę danych osobowych Skarżącej zawartych w akcie notarialnym dotyczącym lokalu będącego własnością Skarżącej. W treści przedmiotowej skargi Skarżąca podniosła m.in., że „Moje Nazwisko, imię i adres zostały upublicznione w dniu [...] 06.2012 roku przez członków zarządu Wspólnoty, którzy upoważniając Administratora (...) zezwolili na skserowanie złożonego przeze mnie wniosku

skierowanego do zarządu a zawierającego moje dane osobowe oraz wrzucenie jego kopii do skrzynek pocztowych 226 lokali znajdujących się w nieruchomości. Podobnie uczyniono wrzucając dnia [...]06.2012 do 226 skrzynek pocztowych w nieruchomości”. Dodatkowo Skarżąca zarzuciła Wspólnocie, że „przystępując do wspólnoty w czerwcu 2011 roku, zażądano ode mnie złożenia a administracji wspólnoty kopii aktu notarialnego nabycia mieszkania, celem wykazania mojego prawa własności do lokalu”. W związku z opisaną sprawą Skarżąca zażądała, aby Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej również Generalnym Inspektorem, wydała decyzję administracyjną nakazującą Wspólnocie zaprzestania udostępnienia jej danych osobowych osobom nieupoważnionym, poprzez „rozsyłania ich do poszczególnych lokali za pomocą skrzynek pocztowych (...), czy też poprzez rozwieszanie informacji zawierających dane osobowe w gablotach”. Ponadto Skarżąca w piśmie z dnia [...] lipca 2012 r., po uprzednim wezwaniu przez Generalnego Inspektora do uzupełnienia braków formalnych skargi, sprecyzowała, że żąda usunięcia swoich danych osobowych z ww. aktu notarialnego w zakresie: numeru PESEL, numeru NIP, numeru dowodu osobistego, adresu zamieszkania, imion rodziców, stanu cywilnego.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Wspólnota w dniach [...] czerwca 2012 r. udostępniła dane osobowe Skarżącej zawarte w kserokopii pism stanowiących informację zarządu Wspólnoty o toczących się postępowaniach sądowych, w których jest stroną, a także wniosku Skarżącej z dnia [...] maja 2012 r. o wprowadzenie zmian w porządku obrad podczas nadzwyczajnego zebrania właścicieli lokali, poprzez umieszczenie ich w 226 skrzynkach pocztowych należących do członków Wspólnoty. Kopie ww. pism nie zostały przed ich umieszczeniem w skrzynkach pocztowych, zabezpieczone przez Wspólnotę w celu uniemożliwienia dostępu do ich treści osób nieuprawnionych.

2. Wspólnota zwróciła się do Skarżącej o przekazanie dokumentu wskazującego na to, że nabyła lokal znajdujący się w budynku przy ul. [...] w W. W efekcie Skarżąca przekazała Wspólnocie kserokopię aktu notarialnego, potwierdzającego nabycie przedmiotowego lokalu. Jak wynika z wyjaśnień złożonych w sprawie przez przedstawicieli Wspólnoty, powyższe miało miejsce w związku z koniecznością ustalenia komu przysługuje prawo własności do poszczególnych lokali, oraz ustaleniem wysokości udziałów w nieruchomości.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

I. Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr. 101, poz. 926 ze zm.), zwaną dalej ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki

organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych. Przetwarzaniem danych są wszelkie operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Z kolei za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Aby przetwarzanie danych osobowych było zgodne z prawem administrator jest obowiązany przetwarzać dane osobowe na podstawie przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub w oparciu o art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy (w przypadku tzw. danych szczególnie chronionych).

Generalny Inspektor w niniejszej sprawie badał, czy u podstaw procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącego w przedmiotowej sprawie znajduje się jedna z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych osobowych zawarta w art. 23 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Odnosząc powyższe do ustalonego stanu faktycznego, podkreślenia wymaga, że przetwarzanie przez Wspólnotę danych osobowych Skarżącej zawartych w przedmiotowym akcie notarialnym, nie wypełnia żadnej z określonych w art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych przesłanek. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 1. pkt 1e ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst j. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903), zarząd lub zarządca, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1, może żądać od właścicieli lokali okazania dokumentów potwierdzających prawo własności lokali. Bez wątpienia, aby prawidłowo wykonywać swoje obowiązki związane z zarządem nieruchomością wspólną zarząd Wspólnoty (ewentualnie ustanowiony zarządca) musi mieć dostęp do dokumentów wspólnoty, czyli dokumentów wszystkich lokali wchodzących w jej skład. Zdaniem Generalnego Inspektora, nie można jednak z dyspozycji art. 29 ust. 1 pkt 1e ustawy o własności lokali wnioskować, iż prawo żądania okazania dokumentów potwierdzających prawo własności lokali, jest tożsame z doręczeniem ich

kserokopii, jak również brak jest w tymże przepisie wyraźnego wskazania, że dokumentem potwierdzającym przedmiotowe prawo jest akt notarialny. Ponadto, podkreślenia wymaga, że zgodnie z zasadą adekwatności przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Podobne stanowisko zostało zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 917/05, w którym Sąd stwierdził, iż „adekwatność danych w stosunku do celu ich przetwarzania powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi a interesem administratora danych. Administrator danych nie może w żaden sposób stawiać swego interesu ponad dobro osoby, której dane przetwarza. Równowaga będzie zachowana, jeżeli administrator zażąda danych tylko w takim zakresie, w jakim to jest niezbędne do wypełnienia celu w jakim dane są przez niego przetwarzane”. W ocenie Generalnego Inspektora, przetwarzanie przez Wspólnotę danych osobowych Skarżącej zawartych w akcie notarialnym, narusza ww. zasadę adekwatności, ponieważ do realizacji prawnie nałożonych na nią obowiązków, nie jest niezbędne posiadanie kopii aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się ze stanowiskiem zajęтым przez Wspólnotę, w toku niniejszego postępowania, iż „W związku z zapisem art. 29 ust. 1 e o.w.l. zarząd poprosił Skarżącą, o przekazanie dokumentu wskazującego na to, że Pan B. O. nabyła lokal znajdujący się w budynku przy ul. [...] w W.. Skarżąca przekazała kopię aktu notarialnego (...) która znajduje się w siedzibie administracji. Takie działanie podyktowane jest koniecznością ustalenia kto jest właścicielem lokalu, od kiedy i jakim udziałem dysponuje”. Jak bowiem wskazano, cytowany powyżej przepis prawa, nie legalizuje pozyskiwania, ani innych operacji związanych z przetwarzaniem danych osobowych zawartych w kopii aktu notarialnego, w związku z koniecznością potwierdzenia prawa własności do lokalu wchodzącego w skład Wspólnoty. W efekcie przetwarzanie przez Wspólnotę w omawianym zakresie danych osobowych Skarżącej, nie wyczerpuje żadnej z określonych w art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych przesłanki dopuszczalności tego procesu.

Nie budzącym wątpliwości zatem jest, iż działanie Wspólnoty naruszyło przepisy ustawy o ochronie danych osobowych w ww. zakresie i dlatego niezbędnym stało się skorzystanie przez Generalnego Inspektora z przyznanых mu ustawą kompetencji i nakazanie usunięcia danych osobowych Skarżącej stosownie do nakazu sformułowanego w punkcie I niniejszej decyzji.

II. Odnosząc się do drugiego podniesionego przez Skarżącą zarzutu, tj. udostępnienia przez Wspólnotę jej danych osobowych zawartych w złożonym przez nią projekcie uchwały oraz w informacji o złożonym przez Skarżącą pozwie przeciwko Wspólnocie, osobom nieupoważnionym, wskazać należy, iż na mocy art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Ponadto do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych, administrator danych jest zaś obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane (art. 37 i 38 ww. ustawy).

Zgodnie natomiast z art. 32 ustawy o własności lokali o zebraniu właścicieli zarząd lub zarządca, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1, zawiadamia każdego właściciela lokalu na piśmie przynajmniej na tydzień przed terminem zebrania (ust. 1), w zawiadomieniu należy podać dzień, godzinę, miejsce i porządek obrad. W wypadku zamierzonej zmiany we wzajemnych prawach i obowiązkach właścicieli lokali należy wskazać treść tej zmiany (ust. 2).

Odnosząc powyższe do ustalonego w sprawie materiału dowodowego, wskazać należy, iż Wspólnota w dniach [...] czerwca 2012 r. przekazała ww. dokumenty zawierające dane osobowe Skarżącej członkom Wspólnoty poprzez pozostawienie ich w 226 skrzynkach pocztowych, przy czym korespondencja nie została w żaden sposób zabezpieczona przed dostępem do jej treści przez osoby nieupoważnione.

W ocenie Generalnego Inspektora konieczne i prawidłowe jest kierowanie korespondencji zawierającej dane osobowe członków Wspólnoty, ale wyłącznie do nich samych oraz w sposób zabezpieczający poufność tej korespondencji. Tymczasem w omawianej sprawie korespondencja była pozostawiana w skrzynkach pocztowych przynależnych do lokali zajmowanych przez członków Wspólnoty, bez właściwego jej zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych, np. najemców lokali. Ponadto podkreślić należy, że osoby roznoszące korespondencję powinny mieć dostęp do danych osobowych członków Wspólnoty, to jednak jej treść chroni tajemnica korespondencji, a zatem powinna być ona dostarczona w taki sposób, aby zapewnić dostęp wyłącznie do danych adekwatnych dla realizacji celu i w sposób uwzględniający obowiązujące procedury bezpieczeństwa.

Okoliczność ta stała się dla Generalnego Inspektora impulsem do skierowania do Wspólnoty wystąpienia, o którym mowa w art. 19a ust. 1 ustawy o ochronie danych

osobowych, zmierzającego wzmocnienia ochrony danych osobowych członków Wspólnoty przez zapewnienie wyższych standardów bezpieczeństwa przetwarzanych danych.

Zasadniczym faktem mającym jednak wpływ na treść rozstrzygnięcia sformułowanego w punkcie II niniejszej decyzji, jest okoliczność, iż dane osobowe Skarżącej nie są aktualnie przetwarzane w kwestionowany sposób.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż Generalny Inspektor nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).