



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 19 lutego 2013 r.**

**DOLiS/DEC-186/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 22 w związku z art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana F. Z., na przetwarzanie przez „F.M.”, jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska, opublikowanych w wydaniu ww. gazety z dnia [...] kwietnia 2012 r. w artykule [...]

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana F.Z., (zwanego dalej Skarżącym) na przetwarzanie przez „F. M.”, jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska, opublikowanych w wydaniu ww. gazety z dnia [...] kwietnia 2012 r. w artykule [...]. Skarżący podniósł, iż nie wyrażał zgody w żadnej formie na „przetwarzanie, publikowanie publiczne moich danych osobowych przez F. M. z P. w jakimkolwiek celu, czasie i miejscu”.

Skarżący wniósł o wydanie decyzji zakazującej przetwarzania jego danych osobowych przez „F. M.” i o ustalenie „w jaki sposób, w jakiej formie i sposobie zostały uzyskane powyższe dane osobowe”.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] marca 2012 r. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym [...] odbyła się rozprawa w sprawie wniesionej przez Skarżącego skargi na uchwałę Rady Miejskiej w P., ustanawiającą strefę płatnego parkowania. Na rozprawie była obecna przedstawicielka redakcji „F. M.”, a zebrane wówczas przez nią informacje miały służyć do napisania opublikowanego w dniu [...] kwietnia 2012 r. artykułu pt. [...]
2. W treści powyższego, dotyczącego sprawy rozpatrywanej na rozprawie w dniu [...] marca 2012 r., artykułu opublikowano imiona i nazwisko Skarżącego. Redaktor Naczelny [...]w złożonych w

sprawie wyjaśnieniach wskazał, iż „[d]ane osobowe Skarżącego zostały opublikowane na podstawie Ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (...), w szczególności: art. 13 ust. 2. Celem publikacji było pokazanie heroicznej walki jednego z mieszkańców P. sprzeciwiającego się decyzji władz miasta mającej na celu utworzenie strefy płatnego parkowania”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, stanowi, iż ustawy, z wyjątkiem przepisów art. 14-19 i art. 36 ust. 1, nie stosuje się również do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.) oraz do działalności literackiej lub artystycznej, chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Z przepisu tego wynika, że ustawy nie stosuje się do zbierania, opracowywania i przygotowywania, a także publikacji materiałów w artykule prasowym, o ile nie narusza to w sposób istotny praw i wolności osoby, której dotyczą zawarte w nim dane.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych Skarżącego w zakresie imion i nazwiska w związku ze zbieraniem materiałów do napisania artykułu [...] przygotowaniem tego artykułu i jego publikacją należy ocenić z punktu widzenia ww. art. 3a ust. 2 ustawy. W niniejszej sprawie niewątpliwie jest, że powyższe działania należą do prasowej działalności dziennikarskiej. Zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie można zaś uznać, iż w związku z tymi działaniami doszło do istotnego naruszenia praw i wolności Skarżącego. Rozprawa, której dotyczył artykuł zamieszczony we F. M., była bowiem jawna, jej przedmiotem była skarga na akt prawa miejscowego, rodzący skutki dla nieograniczonego kręgu osób, a dane osobowe Skarżącego zostały opublikowane w artykule w kontekście zaskarżenia tego aktu. Podkreślić w tym miejscu należy, że przetwarzane dane osobowe Skarżącego dotyczą jego działań w sferze publicznej, nie zaś jego życia prywatnego. Informacje dotyczące działań, czy zachowań, która ogólnie są pojmowane jako osobiste lub prywatne, jeżeli działania te lub zachowania wiążą się ściśle z działalnością w sferze publicznej, nie są chronione w równym stopniu jak informacje dotyczące wyłącznie życia prywatnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 1086/10). W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych brak jest zatem możliwości wydania, zgodnie z wnioskiem Skarżącego, decyzji zakazującej przetwarzania jego danych osobowych.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że zgodnie z art. 38 ust. 1 Prawa prasowego, odpowiedzialność cywilną za naruszenie prawa spowodowane opublikowaniem materiału prasowego ponoszą autor, redaktor lub inna osoba, którzy spowodowali opublikowanie tego materiału; nie wyłącza to odpowiedzialności wydawcy. W zakresie odpowiedzialności majątkowej odpowiedzialność tych osób jest solidarna. Jeżeli zatem w ocenie Skarżącego skutek opublikowania jego danych osobowych w materiale prasowym doszło do naruszenia w szczególności jego dóbr osobistych, którymi zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), są w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub

pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, to może dochodzić swych roszczeń z tego tytułu w drodze powództwa cywilnego wytoczonego przed właściwy sąd powszechny, z uwzględnieniem art. 38 ust. 1 Prawa prasowego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).