



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 5 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC-95/13/6766,6774

[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pana A.K zam. w Ż. [...] na przetwarzanie jego danych osobowych, przez T. S.A. z siedzibą w W. [...], w celach marketingowych,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.K. zam w Ż. [...] (dalej także jako Skarżący) na przetwarzanie jego danych osobowych przez T. S.A. z siedzibą w W. [...](dalej jako Spółka).

Skarżący podniósł, że w dniu [...] czerwca 2011 r. zwrócił się do Spółki o zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych a mimo to w dniu [...] czerwca

2012 r. otrzymał przesyłkę reklamową od Spółki. Skarżący wskazał, że w okresie między [...] czerwca 2011 r. i [...] czerwca 2012 r. nie zmienił swojego stanowiska w ww. kwestii.

Wobec powyższego Skarżący wystąpił do organu do spraw ochrony danych osobowych o cyt.: „podjęcie działań kontrolujących w stosunku do T. S.A. oraz w przypadku stwierdzenia naruszenia moich [Skarżącego] praw proszę o zastosowanie § 8 Art. 49.1, art. 54.1 Ustawy (...)”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] stycznia 2010 r., w związku z umową o świadczenie usługi telekomunikacyjnej, zawartą pomiędzy Spółką a Skarżącym, Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, nr PESEL, serii i dowodu osobistego, adresu zamieszkania, numerów telefonów.
2. W dniu [...] czerwca 2011 r. Skarżący wystąpił do Spółki z pismem, w treści którego stwierdził fakt ignorowania przez Spółkę jego „decyzji” a tym samym natarczywe i uciążliwe oferowanie mu usług, na dowód czego powołał rozmowy telefoniczne przeprowadzone z nim przez Dział Obsługi Klienta Spółki od początku obowiązywania ww. umowy. Pismem tym Skarżący poinformował Spółkę również o tym, że nie wyraża zgody na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych przez jednostki powiązane ze Spółką lub należące do tej samej grupy kapitałowej oraz jednostki współpracujące ze Spółką przy zawarciu umowy, a także, iż nie wyraża zgody na otrzymywanie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej informacji handlowych.
3. Spółka otrzymała ww. pismo i w dniu [...] lipca 2011 r. poinformowała Skarżącego, że złożona przez niego dyspozycja w zakresie sprzeciwu wobec dalszego przetwarzania jego danych osobowych przez Spółkę zostanie zrealizowana, a dane Skarżącego zostaną pozostawione w systemie Spółki wyłącznie w zakresie imienia i nazwiska oraz nr PESEL w celu uniknięcia ponownego ich wykorzystania w celach objętych sprzeciwem, jednakże z przyczyn leżących po stronie Spółki sprzeciw Skarżącego nie został wówczas odnotowany, co skutkowało kolejnym przetworzeniem danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych.
4. W dniu [...] sierpnia 2012 r. sprzeciw Skarżącego został odnotowany przez Spółkę.
5. Spółka zadeklarowała, że pouczy i ponownie przeszkoli w zakresie zasad przetwarzania danych osobowych pracownika odpowiedzialnego za powstanie błędu.

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych istotne jest, aby administrator danych legitymował się jedną z przesłanek legalności przetwarzania danych osobowych, które określone zostały w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Stosownie, natomiast do brzmienia art. 23 ust 4 pkt 1 ustawy, za prawnie usprawiedliwiony cel uznać należy marketing bezpośredni własnych produktów lub usług administratora danych.

Wymienione w tym artykule przesłanki są równoprawne, co oznacza, iż każda z nich stanowić może podstawę czyniącą proces przetwarzania danych osobowych (określonego rodzaju) procesem legalnym.

Odnośnie kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych wskazać należy, iż przepisy ustawy nadają każdej osobie prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych osobowych innemu administratorowi danych (art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy). W razie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa ust. 1 pkt 8, dalsze przetwarzanie kwestionowanych danych jest niedopuszczalne. Administrator danych może jednak pozostawić w zbiorze imię lub imiona i nazwisko osoby oraz numer PESEL lub adres wyłącznie w celu uniknięcia ponownego wykorzystania danych tej osoby w celach objętych sprzeciwem (art. 32 ust. 3 ustawy).

W niniejszej sprawie organ ustalił, że sprzeciw Skarżącego wobec przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych z dnia [...] czerwca 2011 r., mimo że został wniesiony skutecznie, nie został odnotowany z powodu niedopełnienia obowiązku przez pracownika Spółki, czyli z przyczyn leżących po stronie administratora danych osobowych. Jednakże, w dniu [...] sierpnia 2012 r. do systemu informatycznego Spółki wprowadzona została informacja o braku zgody Skarżącego na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych, co skutkuje zaprzestaniem przetwarzania danych w ww. celu w przyszłości od tej daty.

Spółka poinformowała organ, że podjęła działania mające na celu zapewnienie prawidłowej realizacji obowiązków wynikających z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Mimo, iż poczynione w sprawie ustalenia faktyczne oraz prawne wskazują, że w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do wykorzystania danych osobowych Skarżącego z naruszeniem ww. zasad ustawy, brak jest jednak podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bezprzedmiotowy bowiem ustało i nie ma aktualnie miejsca przetwarzanie przez Bank danych osobowych Skarżącego z naruszeniem ustawy.

Wobec wniosku Skarżącego o podjęcie przez organ „działań kontrolujących” w stosunku do Spółki wskazać należy, że kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami ustawy, jako kompetencja ustawowa, jest przeprowadzana z urzędu, a nie na wniosek zainteresowanego, czy skarżącego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych samodzielnie bowiem decyduje o sposobie realizacji własnych uprawnień. Mając jednak na względzie uchybienia Spółki w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zdecydował o skierowaniu do tego podmiotu wystąpienia, w którym zasygnalizował o konieczności przestrzegania zasad przetwarzania danych osobowych.

Odnosząc się natomiast do wniosku Skarżącego o podjęcie działań na podstawie art. 49 i 54 ustawy, które mówią o odpowiedzialności karnej z tytułu naruszenia jej przepisów, wskazać należy, iż ustawa o ochronie danych osobowych nie uprawnia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego w formie zawiadomienia do organów ścigania o popełnieniu przestępstwa. Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00) stwierdzając, iż: „osoba dochodząca ochrony swych praw w trybie ustawy o ochronie danych osobowych nie jest podmiotem postępowania obliczonego na wydanie decyzji o zawiadomieniu stosownego organu o przestępstwie w zakresie przetwarzania danych osobowych i nie może się tego domagać od GIODO w administracyjno-prawnych formach tego postępowania. (...) Przepis art. 19 ustawy nie daje bowiem stronie roszczenia w tym względzie”. Podkreślenia wymaga, że skierowanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa następuje poprzez wystąpienie do organu właściwego do wszczęcia postępowania karnego w danej sprawie, przy czym jako należące do autonomicznych kompetencji organu realizowane jest z urzędu, nie zaś na wniosek osób zainteresowanych. Jeżeli zatem w ocenie Skarżącego działanie Spółki wypełniło znamiona art. 49 i 54 ustawy, jedynymi organami kompetentnymi do ścigania przestępstw są organy ścigania. Stosownie zatem do powyższego jeżeli Skarżący uważa, iż doszło do popełnienia czynu

zabronionego, może on wystąpić do organów ścigania z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w ustawie o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.