



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 15 maja 2013 r. r.

DOLiS/DEC-533/13/30374,30376

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T. W. zam. [...], dotyczącej upublicznienia jego danych osobowych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy W., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy W., Urzędu Gminy i Miasta B., Urzędu Gminy i Miasta W. oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: I., T., D., S., K. (gm. W.); O. (gm. B.); K., R., G., J., P. (gm. W.), przez Wójta Gminy W. – Urząd Gminy W. z siedzibą [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. W. zam. [...], zwanego dalej Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Wójta Gminy W. – Urząd Gminy W. z siedzibą [...], zwany dalej Urzędem. W jej treści Skarżący wskazał cyt: „w toku postępowania administracyjnego toczącego się przed Wójtem Gminy W. w przedmiocie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych wydał on w dniu [...] stycznia 2012 roku decyzję środowiskową, od której odwołanie złożyło kilkuset mieszkańców. W zawiadomieniu z dnia [...] marca 2012 roku (w załączeniu) Wójt podał, że wpłynęły 302 odwołania. Jednocześnie wymienił z imienia i nazwiska wszystkich odwołujących się, (w tym mnie – T. W.) wskazując miejscowość, w której zamieszkują (...). Zawiadomienie tej treści zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy W., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy W., Urzędu Gminy i Miasta B., Urzędu Gminy i Miasta W. oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: I., T., D., S., K. (gm. W.); O. (gm. B.);

K., R., G., J., P. (gm. W). (...) nie budzi wątpliwości sam obowiązek zawiadomienia stron o wniesieniu odwołań przez organ administracji publicznej, który wydał decyzję (wynika on bowiem wprost z Kpa). O tyle wątpliwości budzi forma dokonania tego zawiadomienia, w szczególności podanie do publicznej wiadomości wskazanych powyżej danych osobowych. (...)”. W związku z powyższym Skarżący wniósł o zbadanie, czy poprzez dokonanie zawiadomienia w sposób przedstawiony w skardze, Wójt Gminy W. nie naruszał ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm.).

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) W dniu [...] stycznia 2012 r. Wójt Gminy W. wydał decyzję administracyjną nr [...] określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Elektrowni Wiatrowej W.
- 2) W przedmiotowym postępowaniu uczestniczyło 1276 stron postępowania.
- 3) Od ww. decyzji odwołanie złożyły 302 osoby, w tym 48 osób będących stronami tego postępowania i 254 osoby nie będące stronami tego postępowania.
- 4) O fakcie wniesienia odwołań od ww. orzeczenia Wójt Gminy W. zawiadomił strony tego postępowania poprzez umieszczenie zawiadomienia datowanego na dzień [...] marca 2012 r. (znak: [...]) na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy W., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy W., Urzędu Gminy i Miasta B., Urzędu Gminy i Miasta W. oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: I., T., D., S., K., O., K., R., G., J., P. W treści ww. zawiadomienia wymienione zostały dane osobowe (imiona i nazwiska) mieszkańców kolejno wymienionych w nim miejscowości, w tym w pkt IV tego zawiadomienia dane osobowe Skarżącego, w zakresie imienia i nazwiska.
- 5) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Wójt Gminy W. wyjaśniał cyt: „dane zawarte w zawiadomieniu zostały podane w oparciu o art. 131 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (...) w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...). Powyższe przepisy stanowią, że o wniesieniu odwołania organ zawiadamia strony (art. 131 kpa), jeżeli zaś stron postępowania jest więcej niż 20, to w sprawie zastosowanie ma odpowiednio art. 49 kpa (w związku z art. 74 ust. 3 ustawy »o o s k«) stanowiący o zawiadomieniu tak licznych stron postępowania przez obwieszczenie lub inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia. (...) Przepis art. 131 kpa i innych nie wskazuje jak szczegółowe lub ogólne powinno być zawiadomienie wszystkich stron o wniesionych odwołaniach. W przedmiotowym zawiadomieniu wskazano z imienia i nazwiska osoby od których odwołanie pochodziło, miejsce nadania odwołania, jednak w żadnym przypadku nie identyfikowana autora odwołania, poprzez podanie jego adresu zamieszkania. W przypadku skarżącego, nie wskazano nawet na miejsce nadania

odwołania. (...) Zdaniem organu niewłaściwe jest twierdzenie skarżącego, że zawiadomienie powinno ograniczyć się wyłącznie do ilości odwołań które w sprawie wpłynęły, tak sformułowane zawiadomienie spowodowałoby zarzut, nieskutecznego zawiadomienia stron. (...) Wobec decyzji która została wydana zarzuty wniosły także osoby nie będące stronami w sprawie (262 osoby). Tylko odróżnienie odwołań złożonych przez strony od »odwołań« wniesionych przez osoby nie będące stronami, pozwoliło na wypełnienie obowiązku zawiadomienia o pismach, które są faktycznie odwołaniami.

- 6) Uzupełniając wyjaśnienia udzielone uprzednio Wójta Gminy W. wskazał ponadto cyt: „zawiadomienie stron o wniesionych odwołaniach kierowane jest również do stron które odwołanie wniosły. Wobec tego wskazanie w zawiadomieniu od kogo ono pochodzi, miało istotne znaczenie w zakresie stwierdzenia i potwierdzenia skutecznie złożonych odwołań. Ponadto w przypadku zamieszczenia ogłoszenia skierowanego bezimiennie do bliżej nie określonego kręgu osób (...) mogłoby wprowadzić w błąd wszystkich uczestników prowadzonego postępowania: tych, którzy uczestniczyli w postępowaniu na różnych jego etapach lecz nie złożyli odwołań, gdyż mogliby oni uznać, że to właśnie do nich jest kierowane ogłoszenie i narażeni byłiby na konieczność zgłoszenia się do Urzędu Gminy w celu wyjaśnienia sprawy, tych którzy faktycznie złożyli odwołania (w tym Pan W.), gdyż mogliby skierować zarzut, że to ogłoszenie nie było skierowane właśnie do nich i zostali nieskutecznie zawiadomieni a tym samym, że uniemożliwiono im udział w dalszych etapach postępowania. (...)” Jednocześnie Wójt zakwestionował, aby poprzez zawarcie danych osobowych Skarżącego w przedmiotowym zawiadomieniu doszło do przetwarzania jego danych osobowych. Jak wskazał cyt: „ dane zawarte w zawiadomieniu w żadnym stopniu nie identyfikują skarżącego. Pan T. W. nie jest zameldowany na terenie Gminy W., a sama zbieżność imienia i nazwiska odnosi się do bardzo szerokiej grupy osób.”
- 7) Aktualnie dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane przez Urząd w sposób przez niego zakwestionowany w skardze. W piśmie z dnia 30 stycznia 2013 r. Wójt Gminy W. wskazał, że dane osobowe Skarżącego nie są aktualnie przetwarzane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy W., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy W., Urzędu Gminy i Miasta B., Urzędu Gminy i Miasta W. oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: I., T., D., S., K., O., K., R., G., J., P. Na potwierdzenie ww. oświadczenia załączył wydruk ze strony Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy W. oraz szereg notatek służbowych sporządzonych na okoliczność faktu, iż przedmiotowe zawiadomienie zawierające dane osobowe Skarżącego nie jest już wywieszane na tablicach ogłoszeń wymienionych sołectw.

W świetle ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do zastosowania przez organ ochrony danych osobowych przepisu art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej,

w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie danych osobowych. Z przywołanego przepisu wynika, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie warunek ten nie jest spełniony. Materiał dowodowy sprawy wskazuje bowiem, że przedmiotowy Urząd nie przetwarza aktualnie danych osobowych Skarżącego w zakwestionowany przez niego sposób. Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Niezależnie jednak od powyższego, informacyjnie wskazać należy, iż w ocenie organu u podstaw procesu przetwarzania przez Urząd danych osobowych Skarżącego zawartych w treści zawiadomienia Wójta Gminy W. datowanego na dzień [...] marca 2012 r. (znak: [...]), poprzez jego wywieszenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy W., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy W., Urzędu Gminy i Miasta B., Urzędu Gminy i Miasta W. oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: I., T., D., S., K. (gm. W.); O. (gm. B.); K., R., G., J, P. (gm. W.), nie leżała przesłanka go legalizująca. Przywołany, przez Urząd, jako podstawa prawna tego działania art. 49 Kpa stanowi, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególnie tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 12 marca 2012 r. sygn. akt II SA/Kr 1739/11 obwieszczenie, o którym stanowi art. 49 Kpa, ma ten skutek, że każdy zainteresowany, kto uważa się za stronę postępowania, może dowiedzieć się o toczącym się postępowaniu i jego przebiegu, co umożliwi ewentualny czynny udział. W ocenie organu ta forma powiadamiania, zwana doręczeniem przez obwieszczenie, ma zatem na celu jedynie zawiadomić strony o fakcie wydania decyzji lub dokonaniu przez organ administracji publicznej innej czynności w postępowaniu administracyjnym, więc nie ma konieczności, aby w treści takich obwieszczeń umieszczać dane osobowe czy to stron konkretnego postępowania, którego obwieszczenie to dotyczy, czy też osób, które nie będąc jego stronami wypowiedziały się do wydanych w jego toku orzeczeń. W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy W. wydał decyzje administracyjną, od którego strony tego postępowania, jak i osoby niebędące jego stronami, wniosły odwołania. Obowiązkiem Urzędu na podstawie art. 9 Kpa jest należyte i wyczerpujące informowanie stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, które

mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. W przedmiotowej sprawie realizacja tego obowiązku, z uwagi na ilość stron tego postępowania, przyjęła formę zawiadomienia na podstawie art. 49 Kpa. Zdaniem organu zadość ww. obowiązkowi należytego i wyczerpującego informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, nałożonego na Urząd jako organ administracji publicznej przepisem art. 9 Kpa, a który w przedmiotowej sprawie przyjął formę zawiadomienia na podstawie art. 49 Kpa, czyniłoby zawiadomienie informujące w swej treści jedynie o fakcie wniesienia odwołań (ich ilości) od ww. decyzji bez wskazywania danych osobowych osób, od których te odwołania pochodziły.

Mając na uwadze powyższe, informuję, iż analizowana w niniejszej sprawie okoliczność stała się przedmiotem skierowanego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do Urzędu wystąpienia, w którym organ zwrócił uwagę tego podmiotu na konieczność uwzględniania w jego działalności przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).