



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 lipca 2012 r. r.

DOLiS/DEC-592/12

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 2 i 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.D. i Pani N.D., reprezentowanej przez Pana R.D., na przetwarzanie ich danych osobowych szczególnie chronionych przez Burmistrza Miasta K (siedziba Urzędu Miasta przy [...]) poprzez ich udostępnienie radcy prawnemu Urzędu Miasta Pani I.G., która w swojej opinii prawnej z dnia [...] grudnia 2010 r. dotyczącej skargi Państwa N. i R.D. na Burmistrza Miasta K zawarła informację na temat wydanych wobec nich wyroków skazujących,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R.D., na przetwarzanie jego oraz jego żony Pani N.D., zwanych dalej Skarżącymi, danych osobowych szczególnie chronionych przez Burmistrza Miasta K, oraz radcę prawnego Urzędu Miasta Panią I.G., która w swojej opinii prawnej z dnia [...] grudnia 2010 r. dotyczącej skargi Państwa N. i R.D. na Burmistrza Miasta K, zawarła informację na temat wydanych wobec nich wyroków skazujących. W treści pisma wynika, że Skarżący zarzucił, iż cyt.: „(...) Radca Prawny przy Urzędzie Miasta w

K Pani I.G. naruszyła Art. 28.1 Ustawy o ochronie danych osobowych. W swej opinii prawnej dotyczącej skargi na Burmistrza podała informację iż zostałem skazany za przestępstwo znęcania się nad matką (...). Następnie Skarżący wniósł do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o cyt.: „(...) podjęcie działań na drodze administracyjnej, bądź sądowej administracyjnej, by Pani I.G. przykładowo ukarana została. Podjęcie interwencji w Prokuraturze (...) by sprawa karna była prowadzona poza terenem [...] (...)”.

W piśmie z dnia [...] marca 2012 r. Pan R.D. wezwany do wskazania m.in. dokładnego zakresu danych osobowych swoich, bądź żony, których przetwarzania przez Panią I.G. kwestionuje, wyjaśnienia czy występuje jedynie ze skargą indywidualną, czy też jak reprezentant żony, a także jakich działań domaga się od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w związku z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych- powtórzył, że w opinii prawnej z dnia [...] grudnia 2010 r. radca prawny Urzędu Miasta K Pani I.G., podała informację, iż został skazany za przestępstwo znęcania się nad matką. Dodatkowo w przedmiotowej opinii znalazła się informacja o tym, że w stosunku do Pani N.D. toczyło się postępowanie karne w sprawie znęcania się nad matką Pana R.D. oraz że została skazana. Jak podniósł Skarżący ta informacja nie była prawdziwa. Ponadto, Skarżący zażądał od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, cyt.: „(...) podjęcie działań na drodze administracyjnej, bądź sądowej administracyjnej, by Pani I.G. przykładowo ukarana została (...)”. Do pisma zostało dołączone także pełnomocnictwo od Pani N.D. dla Pana R.D., do reprezentacji w niniejszym postępowaniu.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił co następuje.

1. W grudniu 2010 r. do Urzędu Miasta K wpłynęły dwie skargi Państwa R. i N.D. dotyczące działalności Burmistrza Miasta K (zwanego dalej Burmistrzem). Obie dotyczyły złamania prawa przez Burmistrza poprzez zawarcie ze Skarżącymi umowy najmu lokalu socjalnego na kolejny okres. W wyniku złożonego charakteru sprawy Przewodniczący Rady Miejskiej K zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miasta I.G. o sporządzenie opinii prawnej odnośnie zasadności powyższych skarg.
2. Opinia prawna została sporządzona w oparciu o przedłożone radcy prawnemu akta lokalowe Państwa D. będące w posiadaniu Miejskich Zakładów Użyteczności Publicznej w K, będącego administratorem budynku, w którym znajdował się najmowany przez Skarżących lokal. W aktach znajdowała się informacja o toczących się przeciwko Skarżącym postępowaniach sądowych i wyroku skazującym Pana R.D.
3. Przedmiotowa opinia była aktem wewnętrznym, nie podlegającym upublicznieniu, jej adresatami nie byli również Państwo D. Opinia została sporządzona w celu ułatwienia radnym podjęcia decyzji w przedmiocie skargi Państwa D. Radni po zapoznaniu się

z całością materiałów sprawy, w tym także z ww. opinią prawną oraz po osobistym wysłuchaniu Państwa D. podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej K w dniu [...] stycznia 2011 r. podjęli uchwałę nr [...] z dnia [...] stycznia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi, uznając ją za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

W przedmiotowej sprawie ocenie podlega, czy dopuszczalnym było przekazanie radcy prawnemu Urzędowi Miasta K Pani I.G. informacji zawierających dane osobowe Skarżących szczególnie chronione, tzw. sensytywne, przez Burmistrza Miasta K, celem sporządzenia przez radcę prawnego opinii prawnej w związku ze skargami złożonymi przez Państwa D. na działalność burmistrza w przedmiocie zawarcia z nimi umowy najmu lokalu socjalnego. Informacja o skazaniach należy do danych tzw. „wrażliwych”, tj. informacji o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), stanowiącym, iż zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Od zakazu, o którym mowa powyżej, występują ściśle określone wyjątki. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli: (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę na piśmie, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony, (pkt 3) przetwarzanie takich danych jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby, gdy osoba, której dane dotyczą, nie jest fizycznie lub prawnie zdolna do wyrażenia zgody, do czasu ustanowienia opiekuna prawnego lub kuratora, (pkt 4) jest to niezbędne do wykonania statutowych zadań kościołów i innych związków wyznaniowych, stowarzyszeń, fundacji lub innych niezarobkowych organizacji lub instytucji o celach politycznych, naukowych, religijnych, filozoficznych lub związkowych, pod warunkiem, że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków tych organizacji lub instytucji albo osób utrzymujących z nimi stałe kontakty w związku z ich działalnością i zapewnione są pełne gwarancje ochrony przetwarzanych danych, (pkt 5) przetwarzanie dotyczy danych, które są niezbędne do dochodzenia praw przed sądem, (pkt 6) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadań administratora danych odnoszących się do zatrudnienia pracowników i innych osób, a zakres przetwarzanych danych jest określony w ustawie, (pkt 7) przetwarzanie jest prowadzone w celu

ochrony stanu zdrowia, świadczenia usług medycznych lub leczenia pacjentów przez osoby trudniące się zawodowo leczeniem lub świadczeniem innych usług medycznych, zarządzania udzielaniem usług medycznych i są stworzone pełne gwarancje ochrony danych osobowych, (pkt 8) przetwarzanie dotyczy danych, które zostały podane do wiadomości publicznej przez osobę, której dane dotyczą, (pkt 9) jest to niezbędne do prowadzenia badań naukowych, w tym do przygotowania rozprawy wymaganej do uzyskania dyplomu ukończenia szkoły wyższej lub stopnia naukowego; publikowanie wyników badań naukowych nie może następować w sposób umożliwiający identyfikację osób, których dane zostały przetworzone, (pkt 10) przetwarzanie danych jest prowadzone przez stronę w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

W ocenie Generalnego Inspektora udostępnienie przez Burmistrza informacji dotyczących postępowań sądowych toczących się w stosunku do Skarżących oraz informacji o wyroku skazującym zapadłym w stosunku do Skarżącego nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych, bowiem po stronie Burmistrza jako administratora danych zaistniały przesłanki dopuszczające przetwarzanie danych w celach, w których zostały one przetworzone, a radca prawny zatrudniony w Urzędzie, przy pomocy którego Burmistrz realizuje powierzone sobie zadania, będąc dopuszczonym do ich przetwarzania działał na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65, tekst jedn.), w zakresie świadczenia pomocy prawnej na rzecz swojego mocodawcy.

Odnosząc się do legalności przetwarzania danych osobowych Skarżących przez Burmistrza Miasta K i radcę prawnego Urzędu Panią I.G. stwierdzenia wymaga, iż w ustalonym stanie faktycznym burmistrz działał na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest dopuszczalne jeżeli przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony. W przedmiotowej sprawie takimi przepisami jest ustawa o radcach prawnych.

Odnosząc się do zarzutu Skarżących dotyczącego naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych przez radcę prawnego Panią I.G., w związku z treścią jej opinii prawnej z dnia [...] grudnia 2010 r., w której zawarła informacje o wyrokach skazujących zapadłych w stosunku do Skarżących, stwierdzić należy, że na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. Fakt, iż w przedmiotowej opinii została zawarta nieprawdziwa informacja dotycząca toczącego się postępowania karnego wobec Skarżącej, nie ma wpływu na dopuszczalność przetwarzania danych osobowych. W związku z powyższym, w ocenie

Generalnego Inspektora działanie radcy prawnego w przedmiotowej sprawie na gruncie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych było dopuszczalne.

W myśl art. 6 ust. 1 ww. ustawy zawód radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej, a w szczególności na udzielaniu porad prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed sądami i urzędami. Natomiast art. 9 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, stanowi, że w organie państwowym lub samorządowym radca prawny wykonuje pomoc prawną w komórce lub w jednostce organizacyjnej, w biurze, w wydziale lub na wyodrębnionym stanowisku do spraw prawnych podległym bezpośrednio kierownikowi tego organu. Wskazać należy, także, że radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko o czym dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej. W niniejszej sprawie dane osobowe Skarżących zostały udostępnione radcy prawnemu Urzędu wraz z pozostałą dokumentacją zawartą w aktach lokalowych dotyczących lokalu zajmowanego przez Skarżących, celem sporządzenia przez niego opinii prawnej, w zakresie zasadności skargi wniesionej przez Skarżących dotyczącej niezgodności z prawem decyzji podjętych przez Burmistrza w związku z zawarciem ze Skarżącymi umowy najmu lokalu socjalnego. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza, wynika, że przygotowanie opinii prawnej zostało zlecone z powodu nietypowego charakteru skarg złożonych przez Państwa D., a także w celu ułatwienia radnym podjęcia decyzji w przedmiocie skarg, w związku z czym była przygotowana w celu oceny zasadności zarzutów podniesionych w ww. skargach. Dodatkowo, zauważyć należy, że przedmiotowa opinia prawna została przygotowana jako akt wewnętrzny, nie podlegający upublicznieniu, została przygotowana wyłącznie na potrzeby radnych. Adresatami tej opinii nie byli również Skarżący

Odnosząc się natomiast do skierowanych przez Skarżących do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych żądań, mianowicie „dokonanie interwencji w Prokuraturze (bo jest w tej sprawie, także w sprawie I.G. prowadzone postępowanie karne), By sprawę tę nie prowadziła Prokuratura Rejonowa w K, ani Sąd w K, tylko by sprawa karna była prowadzona poza terenem [...], czyli poza »strefą wpływów« Burmistrza”, wskazuję, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych jest organem ustawowo powołanym jedynie do badania prawidłowości przetwarzania danych osobowych, a zatem nie jest organem właściwym do oceny czy też ingerowania w postępowania należące do właściwości innych organów. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00), stwierdził, iż „(...) Generalny Inspektor (...) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i prawa procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami (...)”. Wszelkie zarzuty odnoszące się do kwestii działania sądów/prokuratur czy poprawności stosowania przez nie przepisów proceduralnych, może być przedmiotem odrębnego postępowania, odpowiednio cywilnego bądź karnego.

Jednocześnie dodać należy, że postępowanie w sprawie skargi dotyczącej publikacji na stronie internetowej Urzędu Miasta K protokołu nr [...] z sesji Rady Miejskiej K z dnia [...] marca 2011 r. zawierającego dane osobowe Skarżących w przedmiocie informacji o skazaniu toczy się pod odrębną sygnaturą i jest nadal w toku.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.