



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 czerwca 2013 r.

DOLiS/DEC – 641/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6, art. 22 w związku z art. 31 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2, 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pani K. L. zam. [...] na przetwarzanie jej danych osobowych przez I. Sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. [...], E. Sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. [...] oraz P. Sp. z o. o., z siedzibą w P. przy ul. [...]

- 1) nakazuję P. Sp. z o. o., z siedzibą w P. przy ul. [...], wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pani K. L., zam. [...] poprzez usunięcie danych osobowych udostępnionych umową z dnia [...] października 2009 r. przez N. S. A. z siedzibą w W. przy ul. [...],**
- 2) umarzam postępowanie w zakresie dotyczącym E. Sp. z o. o.,**
- 3) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani K. L., zam. [...], zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez I. Sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. [...], w tym na ich udostępnienie na rzecz E. Sp. z o. o., z siedzibą w W. przy ul. [...] oraz P. Sp. z o. o., z siedzibą w P. przy ul. [...]. Wobec powyższego wniosła ona do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o podjęcie działań zmierzających do cyt.: „uniemożliwienia przekazywania moich danych osobowych przez firmę I. Sp. z o. o. (...) jakimkolwiek innym podmiotom trzecim a także spowodowania usunięcia moich danych osobowych będących w

posiadaniu firmy I. Sp. z o. o. (...). Wniosła ona także o wydanie nakazu usunięcia jej danych osobowych przez E. Sp. z o. o. i P. Sp. z o. o.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń.

- 1) Skarżąca zawarła w dniu [...] listopada 2002 r. umowę (nr [...]) z L. Sp. z o. o. z siedzibą [...] o świadczenie usług telekomunikacyjnych (kopia umowy w aktach sprawy). L. Sp. z o. o. przejęta została przez I. Sp. z o. o. w dniu [...] sierpnia 2009 r.
- 2) I. Sp. z o. o. przetwarza dane osobowe Skarżącej w zbiorze danych „K.” w związku z zawarciem przez Skarżącą ww. umowy w następujących celach cyt.: „Dokonywanie czynności mających na celu wykonanie umów z podmiotem, którego dane dotyczą, w tym instalacja i uruchamianie urządzenia u klienta. Dokonywanie innych czynności związanych ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych, w zakresie niezbędnym do ich prawidłowego wykonania, w szczególności: czynności związanych z zawieraniem umów, indywidualizowanie odpłatności za usługi, fakturowanie, informowanie o faktach związanych ze świadczoną usługą. Marketing produktów i usług. Dochodzenie roszczeń związanych ze świadczonymi usługami. Prowadzenie korespondencji, Archiwizacja, Przekazywanie danych osobom trzecim w celach prawnie usprawiedliwionych”.
- 3) I. Sp. z o. o. w złożonych wyjaśnieniach wskazała, iż udostępniła dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, numeru konta klienta, adresu klienta, numeru PESEL, nr dowodu osobistego, numeru niezapłaconych faktur wraz z datą wystawienia i terminem płatności oraz saldem należności, daty zakończenia świadczenia usług, numeru telefonu klienta i adresu e-mail na podstawie art. 31 ustawy na rzecz N. S. A. z siedzibą w W. przy ul. [...]. Umowa z dnia [...] lutego 2009 r., w oparciu o którą dokonano rzeczzonego powierzenia przetwarzania danych osobowych Skarżącej stanowi, iż I. Sp. z o. o. (dawniej A. Sp. z o. o. z siedzibą w K. przy ul. [...]), powierza na rzecz N. S. A. przetwarzanie danych osobowych w związku z wykonywaniem przez N. S. A. usług z zakresu wsparcia marketingu i sprzedaży, obsługi klienta, windykacji należności, zarządzania zasobami ludzkimi, księgowymi, obsługi administracyjno – biurowej oraz związanej z ewidencją płac”. W treści umowy zawarto ponadto informację, iż administratorem danych osobowych zbioru danych „A.” pozostaje I. Sp. z o. o. a N. S. A. może zlecać wykonywanie określonych działań z zakresu będącego przedmiotem umowy osobom trzecim (kopia umowy w aktach sprawy).
- 4) N. S. A. zawarła w dniu [...] października 2009 r. z P. Sp. z o. o. umowę, której przedmiotem było zlecenie dokonywania czynności zmierzających do uzyskania od dłużników N. S. A. lub jej spółek zależnych należności z tytułu niezapłaconych faktur za świadczone usługi. Z § 7 rzeczonej umowy wynika, iż N. S. A. powierza P. Sp. z o. o. przetwarzanie danych osobowych zawartych w elektronicznych listach wierzytelności w zakresie imion, nazwisk, adresów zamieszkania, adresów do korespondencji, numerów PESEL, nr dowodów osobistych, adresów e-mail. P. Sp. z o. o. w złożonych w niniejszej sprawie wyjaśnieniach wskazała, że przetwarza

dane osobowe Skarżącej w związku z prowadzonym procesem windykacyjnym należności N. S. A. Zlecenie obsługi windykacji wierzytelności wynika zaś z ww. umowy z dnia [...] października 2009 r., jednakże w związku ze złożoną przez Skarżącą skargą do organu ochrony danych osobowych, podmiot ten wstrzymał wobec Skarżącej działania windykacyjne.

- 5) W dniu [...] listopada 2009 r. I. Sp. z o. o. udzieliła N. Sp. z o. o. pełnomocnictwa o następującej treści, cyt.: „Działając w imieniu Zleceniodawcy: I. Sp. z o. o. (...) niniejszym udzielamy pełnomocnictwa Zleceniobiorcy: N. S. A. (...) do powierzenia przetwarzania danych osobowych, których administratorem jest Zleceniodawca, przekazanych Zleceniobiorcy na mocy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej w dniu [...] października 2009 r. firmie P. Sp. z o. o. (...). Powyższe powierzenie przetwarzania danych osobowych następować będzie w trybie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych”.
- 6) W dniu [...] grudnia 2009 r. I. Sp. z o. o. udzieliła N. Sp. z o. o. pełnomocnictwa o następującej treści, cyt.: „działając w imieniu Zleceniodawcy: I. Sp. z o. o. (...) niniejszym udzielamy pełnomocnictwa Zleceniobiorcy: N. S. A. (...) do powierzenia przetwarzania firmie E. Sp. z o. o. (...) danych osobowych, których administratorem jest Zleceniodawca, przekazanych Zleceniobiorcy na mocy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej w dniu [...] lutego 2009 r. w związku z wykonywaniem przez Zleceniobiorcę usług, na podstawie umowy serwisowej z dnia [...] lutego 2009 roku. Powyższe powierzenie przetwarzania danych osobowych następować będzie w trybie art. 31 ustawy (...) ochronie danych osobowych (...)”.
- 7) N. S. A. powierzyła E. Sp. z o. o., umową z dnia [...] grudnia 2009 r., przetwarzanie danych osobowych dłużników N. S. A. oraz jej spółek zależnych (m. in. I. Sp. z o. o.) w celu cyt.: „uzyskania od dłużników mocodawcy [N. S. A.] lub danej Spółki Zależnej należności z tytułu niezapłaconych faktur za świadczone przez Mocodawcę [N. S. A.] lub daną Spółkę Zależną usługi.” Aktualnie jednak, wobec zakończenia w dniu [...] października 2011 r. działań w sprawie Skarżącej, jej dane osobowe zostały w dniu [...] października 2011 r. usunięte z systemu informatycznego E. Sp. z o. o.

Rozpoczynając niniejsze rozważania wskazać należy, iż jednym z ustawowych zadań Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest prowadzenie kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą. Oznacza to, iż rola Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ograniczona jest jedynie do dokonania oceny, czy u podstaw badanego procesu przetwarzania danych osobowych leży przesłanka legalizująca ten proces. Poza zakresem jego uprawnień pozostaje natomiast ocena istniejących pomiędzy podmiotami będącymi stronami prowadzonego postępowania relacji i ich wzajemnych zobowiązań. W szczególności poza kompetencjami organu ochrony danych osobowych pozostaje kwestia oceny zasadności i wysokości dochodzonych roszczeń cywilno – prawnych, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Jak podkreślił

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (sygn. akt: I OPS 2/05) do dokonywania oceny umów cywilnoprawnych pod kątem ich legalności właściwy wyłącznie jest sąd powszechny.

Przedmiotem kontroli przeprowadzonej w niniejszym postępowaniu była kwestia legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez I. Sp. z o.o. oraz ich dalszego udostępnienia na rzecz E. Sp. z o.o. oraz P. Sp. z o.o. Zgodnie z przyznanymi uprawnieniami organ zbadał zatem, czy istniała podstawa prawna przetwarzania, w tym udostępnienia na rzecz ww. podmiotów danych osobowych Skarżącej przez I. Sp. z o.o.

Podkreślić należy, że przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania, przy czym każda z nich ma charakter autonomiczny. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Jak wskazuje art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy, za prawnie usprawiedliwiony cel, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia faktyczne jednoznacznie wskazują, iż I. Sp. z o.o. przetwarza dane osobowe Skarżącej w związku z wejściem w prawa inkorporowanej przez siebie L. Sp. z o.o., z którym to podmiotem Skarżąca związana była umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zgodnie zaś z przepisem art. 494 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r., Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037 z późn. zm), spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki.

Analizując w kontekście przytoczonych powyżej przepisów rangi ustawowej legalność pozyskania przez I. Sp. z o.o. danych osobowych Skarżącej, do którego doszło w wyniku inkorporowania przez ten podmiot L. Sp. z o.o., której klientem była Skarżąca, wskazać należy, iż znajduje ono oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przepis art. 494 § 1 Kodeksu spółek handlowych w sposób jednoznaczny stanowi o przejściu na spółkę inkorporującą wszystkich praw i obowiązków spółki inkorporowanej, a więc uznać należy, iż klienci spółki przejmowanej z mocy przepisu prawa stają się klientami spółki przejmującej, w tym wypadku Skarżąca stała się z dniem przejęcia L.Sp. z o.o. przez I. Sp. z o.o. klientem tego ostatniego podmiotu. Pozyskanie to rozpatrywać należy zatem pod kątem przepisu art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, i jako wypełniające dyspozycję tego przepisu uznać należy za zgodne z prawem.

Zaakcentować trzeba, że ww. podmiot przetwarzanie danych osobowych Skarżącej oparł ponadto na przesłance wynikającej z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zakresem zastosowania tego przepisu należy bowiem objąć sytuacje, w których w wyniku zawarcia umowy jedna ze stron, po to, aby ją wykonać, musi wykorzystać informacje dotyczące drugiej strony. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej, jako klientki I. Sp. z o. o. odbyło się zatem w oparciu o łączącą strony umowę.

Z kolei podstawą prawną powierzenia przez I. Sp. z o. o. danych osobowych Skarżącej na rzecz N. S. A., była przesłanka z art. 31 ustawy. Stosownie bowiem do treści art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust. 2). Ww. przepisy prawa dają podstawę do powierzenia, na podstawie umowy, innemu podmiotowi wykonywania określonego rodzaju czynności, ale również do udostępnienia mu w tym celu danych osobowych osób wobec których działania te mają być wykonywane. Podkreślenia wymaga, że skorzystanie z przewidzianej w art. 31 ustawy możliwości powierzenia przetwarzania danych innemu podmiotowi nie powoduje zmiany administratora tych danych, pozostaje nim nadal podmiot, który powierzył przetwarzanie danych. Udostępnienie (powierzenie) danych osobowych Skarżącej przez I. Sp. z o. o. na rzecz N. S. A. nastąpiło w związku z realizacją przysługującego I. Sp. z o. o., jako administratorowi danych Skarżącej, uprawnienia wynikającego z przepisu art. 31 ust. 1 ustawy, i jako takie uznane być musi za legalne.

Ustosunkowując się natomiast do udostępnienia danych osobowych Skarżącej przez N. S. A. na rzecz P. Sp. z o. o. wskazać należy, iż działanie to nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Podkreślenia wymaga, iż N. S. A. udostępniła rzeczne dane na rzecz P. Sp. z o. o. pomimo, iż nie była ich administratorem, zaś ww. pełnomocnictwo z dnia [...] listopada 2009 r., na które powołuje się N. S. A., odnosiło się do zakresu danych powierzonych N. S. A. przez I. Sp. z o. o. umową z dnia [...] października 2009 r., która to umowa nie stanowiła podstawy udostępnienia danych osobowych Skarżącej. Jak bowiem jednoznacznie wynika ze złożonych przez I. Sp. z o. o. wyjaśnień, dane osobowe Skarżącej powierzone zostały przez ten podmiot na rzecz N. S. A. umową z dnia [...] lutego 2009 r. (a nie [...] listopada 2009 r.). Ponadto ww. pełnomocnictwo udzielone zostało N. S. A. w dniu [...] listopada 2009 r., a udostępnienie danych na rzecz P. Sp. z o. o. nastąpiło na mocy umowy z dnia [...] października 2009 r., co oznacza, że w momencie udostępniania danych N. S. A. nie była do tego upoważniona przez ich administratora, czyli I. Sp. z o. o.

Stosownie zatem do art. 18 ust. 1 ustawy, wskazać należy, iż w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, P. Sp. z o. o. bezpodstawnie przetwarza dane osobowe Skarżącej przez

co narusza art. 23 ust. 1 ustawy. Naruszenie ww. przepisu w pełni zaś uzasadnia skorzystanie przez organ z kompetencji określonej w art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie – w drodze decyzji administracyjnej – usunięcia danych osobowych Skarżącej przetwarzanych przez P. Sp. z o. o.

Faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia, co do legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez E. Sp. z o. o., jest natomiast okoliczność, iż dane osobowe Skarżącej aktualnie nie są przez ten podmiot przetwarzane. Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy”.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.