



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-386/13/21073,21086

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. jedn.), oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M. O., na udostępnienie jej danych osobowych przez P. S.A., na rzecz Pana J. B.

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M. O., zwanej dalej Skarżącą, na udostępnienie jej danych osobowych przez P. S.A., zwaną dalej Spółką, na rzecz Pana J. B. W treści skargi Skarżąca wniosła o „wydanie decyzji nakazującej P. S.A. (...) przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez odzyskanie informacji przekazanych P. J. B. (...) w zakresie danych dotyczących mojej osoby oraz informacji dotyczących trybu zwolnienia mnie z pracy jako informacji przekazanych osobie trzeciej nieuprawnionej do uzyskania tego rodzaju informacji”. Ponadto Skarżąca, wezwana uprzednio przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, do uzupełnienia braków formalnych podania, wskazała, że Spółka udostępniła jej dane w zakresie informacji dotyczących szczegółów rozwiązania z nią umowy o pracę.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Do Spółki wpłynęła skarga na działania Skarżącej związane z wykonywaniem obowiązków służbowych. W związku z podjętymi czynnościami mającymi na celu zweryfikowanie podnoszonych zarzutów, Spółka potwierdziła ich zasadność.

2. Spółka skierowała do osoby składającej ww. skargę informacje o wynikach postępowania wyjaśniającego, wskazując, iż wewnętrzne postępowanie wyjaśniające ujawniło nieprawidłowości związane z przetwarzaniem danych klientów Spółki, w skutek czego „wobec sprawcy zarzucanego czynu zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe oraz podjęto kroki mające na celu uniknięcie podobnej sytuacji w przyszłości”.

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż przedmiot niniejszego postępowania, określony przez Skarżącą zarówno w treści skargi jak i piśmie z dnia [...] grudnia 2012 r., dotyczył udostępnienia jej danych osobowych w zakresie informacji o okolicznościach i trybie zwolnienia jej z pracy na rzecz Pana J. B. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podkreśla, że jako organ administracji publicznej jest związany zakresem żądania strony. Takie stanowisko znajduje oparcie w orzecznictwie sądowym. Przytoczyć w tym miejscu należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 23 września 2008 r. w sprawie o sygn. akt. II/SA/OL/327/08, w którym stwierdzono „ iż organ administracji publicznej jest związany żądaniem strony w przedmiocie wszczęcia postępowania administracyjnego oraz treścią zgłoszonego żądania, o ile dotyczy ono sprawy indywidualnej załatwianej w drodze decyzji”.

W toku postępowania, pełnomocnik Spółki złożył wyjaśnienia i dowody, wskazujące, iż Spółka nie udostępniła żadnych informacji mogących stanowić dane osobowe Skarżącej na rzecz Pana J. B. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wynika jedynie, że Spółka w odpowiedzi na skargę innej osoby, wystosowała do tejże osoby pismo informacyjne, w treści którego wskazano, iż doszło do udostępnienia danych osobowych klientów Spółki na rzecz osób nieupoważnionych, w związku z czym pracownik odpowiedzialny poniósł konsekwencje służbowe. Analizowane pismo nie zawierało informacji, iż pracownikiem odpowiedzialnym, który poniósł konsekwencje służbowe była Skarżąca, jak również nie wskazywało, iż rozwiązano z nią umowę o pracę na podstawie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr. 21, poz. 94 t. j). Podkreślić należy, także, iż Skarżąca, pomimo wezwania w tym zakresie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, nie przedstawiła dowodów na potwierdzenie stawianych przez nią zarzutów, wskazując w piśmie z [...] lutego 2013 r., iż nie jest w posiadaniu pisma skierowanego przez Spółkę do Pana J. B.

Określone w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) kompetencje Generalnego Inspektora Ochrony Danych

Osobowych określają, iż w przypadku naruszenia [przepisów](#) o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Analiza zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, nie pozwala przyjąć, iż doszło do udostępnienia przez Spółkę danych osobowych Skarżącej na rzecz Pana J. B., zatem nie ma podstaw do wydania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).