



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 17 maja 2013 r.

DOLiS/DEC-551/13

dot. DOLiS-...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.P. zam. [...], dotyczącej odmowy udostępnienia mu przez Straż Miejską z siedzibą w [...] danych osobowych osoby, która dokonała zgłoszenia o zaniedbanym psie znajdującym się na jego posesji,

- 1) **nakazuję Prezydentowi Miasta [...] udostępnienie ze zbioru Straży Miejskiej o nazwie „[...]” Panu R.P. (zam. [...]) danych osobowych w zakresie nazwiska, adresu zamieszkania osoby, która dokonała zgłoszenia Straży Miejskiej [...] o zaniedbanym psie znajdującym się na jego posesji,**
- 2) **w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R.P. zam. w [...] na odmowę udostępnienia mu przez Straż Miejską z siedzibą [...] danych osobowych osoby, która dokonała zgłoszenia o zaniedbanym psie znajdującym się na jego posesji. W treści swojej skargi wskazał, iż cyt. „w związku ze złożonym fałszywym i bezpodstawnym doniesieniem na mnie w sierpniu 2011 roku do Straży Miejskiej [...], o rzekomym głodzeniu psa (...) przeze mnie, a tym, samym bezpodstawnym zaangażowaniem funkcjonariuszy Straży Miejskiej do podjęcia czynności

służbowych zwróciłem się do tej instytucji o udostępnienie mi danych osobowych osoby zgłaszającej, ponieważ pomówienie to naruszyło moje dobra osobiste i pozwoli na wystąpienie na drogę sądową przeciwko tej osobie w pozwie cywilnym (...).” Zatem, jak wskazał Skarżący, pozyskanie przez niego żądanych danych, jest niezbędne do skierowania do sądu przeciwko ww. osobie prywatnego aktu oskarżenia, a Komendant Straży Miejskiej w odmówił mu ich udostępnienia. Pismem z dnia [...] marca 2012 r. Skarżący precyzując swoje żądanie wobec Generalnego Inspektora wniósł o „udostępnienie danych osobowych osoby składającej fałszywe zgłoszenie do Straży Miejskiej w [...]: imienia i nazwiska, adresu, nr telefonu.”

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. W dniu [...] sierpnia 2011 r. Straż Miejska w [...] przyjęła „zgłoszenie o chorym psie, którego nikt nie leczy, a znajduje się na posesji w [...] przy ul. [...].” W dniu [...] sierpnia 2011 r. patrol Straży Miejskiej ustalił podczas interwencji na ww. posesji, iż pies Skarżącego nie ma oznak choroby, ani wygłodzenia. Na okoliczność tą została sporządzona notatka służbowa pracownika Straży Miejskiej (notatka znajduje się w aktach sprawy).
2. W dniu [...] września 2011 r. pracownik Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w [...] dokonał oględzin zwierząt znajdujących się pod opieką Skarżącego. Podczas inspekcji stwierdzono, iż cyt. „(...) suka, rasy bernardyn, jak również czarna suka rasy mieszanej są w dobrej kondycji zdrowotnej, posiadają świadectwa szczepień obowiązkowych” (notatka służbowa Urzędowego Lekarza Weterynarii Powiatowego Inspektora Weterynarii).
3. Pismem z dnia [...] września 2011 r. Skarżący wystąpił do Prezydenta Miasta [...], w treści którego wniósł o ściganie za wykroczenie z art. 66 KW osoby zgłaszającej nieprawdziwą informację na temat stanu zdrowia psa. Ponadto wniósł o udostępnienie danych osobowych osoby, która dokonała ww. zgłoszenia.
4. Pismem z dnia [...] września 2011 r. Komendant Straży Miejskiej w [...] wskazał Skarżącemu, iż wszczęto czynności wyjaśniające przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Czynności te „nie potwierdziły stawianych zarzutów” Skarżącemu. Jednocześnie w piśmie tym stwierdził, iż „(...) brak jest podstaw prawnych do udzielenia informacji o osobie, która zgłosiła interwencję o chorym i nieleczonym oraz głodzionym psie” (pismo znajduje się w aktach sprawy).
5. Straż Miejska w [...] przetwarza następujące dane osobowe osoby, która złożyła interwencję w ww. sprawie: nazwisko, adres zamieszkania, numer telefonu.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1). Przetwarzanie danych osobowych (przez które w myśl z art. 7 pkt 2 ustawy rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na tych danych, w tym ich udostępnianie) jest zgodne z prawem wówczas, gdy ich administrator legitymuje się jedną z materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania, wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, m.in. jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o strażach gminnych straż jest jednostką organizacyjną gminy. Zgodnie z art. 7 tej ustawy strażą kieruje komendant, zatrudniany na podstawie umowy o pracę przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), który jest jego przełożonym. Stosownie zaś do treści art. 9 ust. 1 ww. ustawy wójt, burmistrz (prezydent miasta) sprawuje nadzór nad działalnością straży miejskiej. W myśl art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych – rozumie się przez to pojęcie organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Ustawę tę – zgodnie z jej art. 3 ust. 1 – stosuje się do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego oraz do państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 20 regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w [...] a Straż Miejska znajduje się w strukturach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w [...]. W związku z powyższym, wskazać należy, iż administratorem danych osobowych, których udostępnienia żąda Skarżący, jest Prezydent Miasta [...], nie zaś Komendant Straży Miejskiej w [...]. Skarżący prawidłowo zwrócił się do Prezydenta Miasta [...] o udostępnienie ww. danych osobowych.

Mając na uwadze okoliczność, iż w niniejszej sprawie Skarżący wystąpił prawidłowo do administratora danych – Prezydenta Miasta [...] o udostępnienie mu danych osobowych osoby, która złożyła na niego skargę w sprawie rzekomego zaniedbywania psa, w celu prawidłowego wytoczenia przeciwko ww. osobie prywatnego aktu oskarżenia o jego pomówienie, wskazać należy na art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Stosownie bowiem do treści art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Z punktu widzenia cytowanego powyżej przepisu, wniosek spełnia przesłanki udostępnienia danych, ponieważ został złożony do administratora danych w formie pisemnej, jest umotywowany, został wskazany w nim cel w jakim mają być wykorzystane te dane oraz w sposób wiarygodny uzasadnia potrzebę ich udostępnienia. Ponadto, w ocenie Generalnego Inspektora wykorzystanie danych w celu realizacji konstytucyjnie przysługującego prawa do dochodzenia swoich praw w drodze

procesu sądowego nie może być uznane za naruszenie praw i wolności osób, których dane dotyczą. Prawo do prywatności nie ma bowiem charakteru absolutnego, a jego ochrona nie może odbywać się kosztem braku poszanowania praw innych osób. Z kolei odmowa udostępnienia danych, o które wnioskuje Skarżący, może pozbawić go możliwości obrony swoich praw, a zarazem prowadzić do nieuzasadnionej ochrony takich osób przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza że mogą one w trakcie postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami prawa.

Dla skutecznego wytoczenia powództwa niezbędne jest wniesienie pozwu, który spełniać powinien warunki określone w art. 187 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (dalej Kpc). Zgodnie z tym przepisem, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Zgodnie z tym przepisem, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Natomiast, w myśl art. 126 § 1 pkt 1 Kpc każde pismo procesowe powinno zawierać: oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Ponadto zgodnie z 126 § 2 Kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt. Z powyższego wynika zatem, iż niezbędnym elementem pozwu, w tym również o naruszenie dóbr osobistych, jest oznaczenie osoby, miejsca jej zamieszkania (tj. przyszłej strony procesowej w sporze z tytułu naruszenia dóbr osobistych). W literaturze przedmiotu jednoznacznie wskazuje się, że każde pierwsze pismo procesowe w sprawie (np. pozew) powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron (uczestników) postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze).

Jednocześnie wskazać należy, iż Skarżący w piśmie do Generalnego Inspektora wskazał, iż wnosi o nakazanie udostępnienia następujących danych: imienia i nazwiska osoby, o której mowa powyżej, jej adresu zamieszkania oraz jej numeru telefonu. W tym miejscu podkreślić należy, iż udostępnienie danych osoby, która złożyła skargę na Pana R.P. w zakresie jej imienia i nazwiska oraz adresu zamieszkania jest uzasadnione, gdyż dane te są niezbędne do prawidłowego wytoczenia powództwa. Jednakże niecelowym jest udostępnienia jej numeru telefonu.

Działanie Prezydenta Miasta [...] polegające na nieudostępnieniu Skarżącemu danych osobowych, może natomiast doprowadzić do ograniczenia zagwarantowanego konstytucyjnie prawa Skarżącego do sądu oraz skutecznie chronić sprawcę przed odpowiedzialnością za popełniony czyn.

Podkreślić w tym miejscu należy, że art. 212 § 1 Kodeksu karnego stanowi, iż kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie

albo karze ograniczenia wolności. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku (§ 2). W razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2 sąd może orzec nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, Polskiego Czerwonego Krzyża albo na inny cel społeczny wskazany przez pokrzywdzonego (§ 3). Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego (§ 4).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zasadne jest zatem skorzystanie przez organ z kompetencji określonej w art. 12 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy i nakazanie Prezydentowi Miasta [...] w drodze decyzji administracyjnej udostępnienia Skarżącemu danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska, adresu zamieszkania osoby, która wniosła na niego do Straży Miejskiej w [...] skargę, iż zaniedbuje psa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora