



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 czerwca 2013 r.

DOLiS/DEC-615/13

[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pana R.K., zam. W., [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez V.S.A. z siedzibą w G.[...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R. K., zam. W, [...]dalej także jako Skarżący) na przetwarzanie jego danych osobowych przez V. S.A. z siedzibą w G. [...] (dalej jako Spółka).

Skarżący podniósł, że w 2012 r. trzykrotnie odebrał połączenia telefoniczne od osób przedstawiających się jako „handlowcy” Spółki, którzy składali mu oferty, mimo że nigdy nie udostępnił on Spółce swoich danych osobowych. Wobec powyższego Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i wskazał, że oczekuje od organu, cyt.: „ustalenie którzy konkretnie handlowcy działają niezgodnie z prawem oraz podjęcia działań w stosunku do firmy (...), które przyczynią się do zaprzestania stosowania praktyk opisanych w (...) skardze”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący nie jest abonentem/klientem Spółki i Spółka nie przetwarza jego danych w zbiorze „A.V.S.A.”.
2. Składając wyjaśnienia w niniejszej sprawie, Spółka poinformowała, że wykorzystuje dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania i adresu e-mail wyłącznie w związku z korespondencją kierowaną do Spółki przez Skarżącego i przez GODO, w niniejszej sprawie.
3. Dodatkowo Spółka wyjaśniła, że niezwłocznie po uzyskaniu od Skarżącego sygnałów o możliwości niezgodnego z prawem wykorzystania jego danych osobowych, przeprowadzono wewnętrzne postępowanie, które nie potwierdziło, aby któryś z działów sprzedaży Spółki (ze szczególnym uwzględnieniem obszaru sieci zlokalizowanej na terenie miasta Skarżącego) przetwarzał uprzednio utrwalone dane osobowe Skarżącego.
4. Spółka wskazała również, że w odpowiedzi na pismo Skarżącego przesłane przez niego drogą elektroniczną, w którym opisał on praktyki marketingowe przedstawicieli handlowych Spółki, udzielona została mu odpowiedź, w treści której wskazano, że cyt.: „potencjalną możliwość źródła, skąd mogły pochodzić jego dane użyte przez przedstawicieli handlowych” stanowią powszechnie dostępne dane (Internet).

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, że dane osobowe Skarżącego aktualnie nie są przetwarzane przez Spółkę w celach marketingowych.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy

bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Reasumując, ponieważ dane osobowe Skarżącego nie są aktualnie przetwarzane przez podmiot, którego działań skarga dotyczyła, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych na podstawie dokonanych ustaleń stwierdził bezprzedmiotowość niniejszego postępowania, co tym samym determinuje uznanie, iż spełnione zostały przesłanki umorzenia postępowania przewidziane przepisem art. 105 § 1 Kpa.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Generalny Inspektor skierował do Spółki wystąpienie zmierzające do zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie przetwarzania danych osobowych pozyskiwanych w celach marketingowych nie od osoby, której one dotyczą, np. ze źródeł powszechnie dostępnych.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2013 r. poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.