



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 29 kwietnia 2013 r. r.**

**DOLiS/DEC- 493/13/26761,26768**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J. R. zam. [...], zwanego dalej Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych, w tym szczególnie chronionych, zawartych w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w O. – Wydział Cywilny z dnia [...] listopada 2011 r., sygn. akt [...], treści apelacji Gminy S. od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia [...] listopada 2011 r. sygn. akt [...], treści odpowiedzi na ww. apelację z dnia [...] stycznia 2012 r. oraz uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w B. I Wydział Cywilny z dnia [...] marca 2012 r., sygn. akt [...], w zakresie jego imienia i pierwszej litery nazwiska, informacji, iż jest informatykiem zatrudnionym w Gminie S., informacji, że było prowadzone wobec niego postępowanie karne oraz informacji, że postępowanie to zostało prawomocnie umorzone, przez Wójta Gminy S., Urząd Gminy S. z siedzibą [...], na stronie internetowej w Biuletynu Informacji Publicznej Gminy S. pod adresem: [...]

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. R. zam. [...], zwanego dalej Skarżącym, dotycząca udostępnienie jego danych osobowych, w tym szczególnie chronionych, zawartych w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w O. – Wydział Cywilny z dnia [...] listopada 2011 r., sygn. akt [...], treści apelacji Gminy S. od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia [...] listopada 2011 r. sygn. akt [...], treści odpowiedzi na ww. apelację z dnia

[...] stycznia 2012 r. oraz uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w B. I Wydział Cywilny z dnia [...] marca 2012 r., sygn. akt [...], w zakresie jego imienia i pierwszej litery nazwiska, informacji, iż jest informatykiem zatrudnionym w Gminie S., informacji, że było prowadzone wobec niego postępowanie karne oraz informacji, że postępowanie to zostało prawomocnie umorzone, przez Wójta Gminy S., Urząd Gminy S. z siedzibą [...], zwany dalej Urzędem, na stronie internetowej w Biuletynu Informacji Publicznej Gminy S. pod adresem: [...]

W związku z powyższym Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez nieudostępnianie przez ww. podmiot jego danych osobowych, w tym szczególnie chronionych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w opisany przez niego sposób.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Pan J. R. jest pracownikiem Urzędu.
- 2) Wobec Gminy S. wytoczone zostało powództwo o zapłatę.
- 3) W dniu [...] listopada 2011 r. Sąd Okręgowy w O. – Wydział I Cywilny (sygn. akt [...]) wydał wyrok w przedmiotowej sprawie. Od wyroku tego Gmina S. w dniu [...] grudnia 2011 r. sporządziła apelację. Strona powodowa ustosunkowała się do niej w odpowiedzi na apelację z dnia [...] stycznia 2012 r. Następnie Sąd Apelacyjny w B. - I Wydział Cywilny (sygn. Akt [...]) w dniu [...] marca 2012 r. wydał wyrok oddalający apelację pozwanej gminy. W treści wszystkich ww. dokumentów zawarte były dane osobowe Skarżącego, w zakresie jego imienia i pierwszej litery nazwiska, informacji, iż jest informatykiem zatrudnionym w Gminie S., informacji, że było prowadzone wobec niego postępowanie karne oraz informacji, że postępowanie to zostało prawomocnie umorzone.
- 4) Następnie ww. dokumenty opublikowane zostały przez Urząd na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy S. pod adresem: [...].
- 5) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Wójt Gminy S. wskazał cyt: „podstawą prawną działania Gminy był art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej (...) oraz art. 6 i 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (...). W 2006 r. wybory na Wójta Gminy S. zostały sfalszowane w związku z czym zostały unieważnione i powtórzone, a osoby odpowiedzialne za fałszerstwo wyborcze zostały pociągnięte do odpowiedzialności karnej. (...) Przedmiotowa sprawa budziła i budzi do tej pory duże emocje zarówno w prasie lokalnej jak i wśród mieszkańców Gminy. (...) Miejskowa praca także wnioskuje o udostępnienie wyroków jakie zapadły w przedmiotowej sprawie w ramach uodp. Mając na względzie przejrzystość życia publicznego oraz możliwość pełnego poznania niniejszej sprawy poprzez wszystkich zainteresowanych dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy zostały zanonimizowane i zamieszczone w BIP. (...) Biorąc

pod uwagę, iż nie ma żadnych prawnych wiążących Gminę reguł dotyczących anonimizacji posiadanych przez nią dokumentów, starano się dokumenty tak przygotować, żeby z jednej strony nie naruszać niczyich praw (wynikających z przepisów dotyczących m.in. danych osobowych) a z drugiej strony aby nie dokonać nadmiernej anonimizacji przedmiotowych dokumentów.”

- 6) Uzupełniając przedmiotowe wyjaśnienia Wójt oświadczył, iż kwestionowane przez Skarżącego dokumenty, w których zawarte były jego dane osobowe zostały definitywnie usunięte ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy S.
- 7) Na potwierdzenie powyższego Urząd przesłał do akt sprawy wyjaśnienia informatyka Urzędu, który jednoznacznie wskazał, iż dokumenty te zostały usunięte z ww. strony, jak również wydruk ze strony internetowej [...] obrazujący, iż aktualnie pod tym adresem nie są już dostępne kwestionowane przez Skarżącego dokumenty.

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż Urząd nie przetwarza już danych osobowych Skarżącego w sposób przez niego zakwestionowany, a zatem poprzez opublikowanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy S. pod adresem: [...] dokumentów zawierających jego dane osobowe. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach Urząd oświadczył, iż dokumenty zawierające dane osobowe Skarżącego zostały z ww. strony internetowej usunięte.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).