



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-402/13/22068, 22069

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R. K., na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez G. Sp. z o.o.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R. K., zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez G. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką. W treści przedmiotowej skargi Skarżący wniósł o cyt.: „1. wszczęcie postępowania kontrolnego (...) w związku z rakiem realizacji obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych 2. wydanie decyzji usunięcia moich [Skarżącego] danych osobowych z bazy danych osobowych zarządzanej przez G. Sp. z o.o. (...) 3. W razie stwierdzenia, że działanie lub zaniechanie administratora danych wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w ustawie, skierować do organu powołanego do ścigania przestępstw zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, dołączając dowody dokumentujące podejrzenie”.

Jednocześnie w dniu [...] czerwca 2012 r. za pośrednictwem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) do Biura GODO wpłynął kolejny wniosek Skarżącego o wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie. Wniosek ten został zarejestrowany pod sygnaturą [...]. W dniu [...] września 2012 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał postanowienie (znak: [...]) mocą którego połączył sprawy znak: [...] oraz [...] i postanowił prowadzić postępowanie administracyjne pod sygnaturą: [...].

W toku postępowania zainicjowanego ww. skargą Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał wyjaśnienia odnośnie okoliczności sprawy i dokonał następujących ustaleń:

- 1) Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego w dniu [...] października 2006 r. w związku z rejestracją w serwisie A. w zbiorze pt. [...]. Dane osobowe Skarżącego zostały pozyskane w zakresie: imienia, nazwiska, adresu, adresu e-mail, nr rachunku bankowego, nr telefonu oraz nazwiska panińskiego matki w celu cyt.: „prowadzenie serwisu aukcyjnego i wykonywanie obowiązków z tym związanych”.
- 2) W dniu [...] maja 2012 r. Skarżący zwrócił się do Spółki z wnioskiem o usunięcie jego danych osobowych w związku z rozwiązaniem umowy o świadczenie usług elektronicznych dla jego konta (login: [...]). Jak wskazała Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych cyt.: „Następnie [...] maja 2012r. Pan R. K. skorzystał z formularza elektronicznego, za pomocą którego rozwiązał umowę z serwisem [...] i przestał być aktywnym Użytkownikiem serwisu [...], czyli takim która może dokonywać transakcji”.
- 3) Aktualnie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w celach archiwalnych na podstawie art. 74 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330), który cyt.: „(...) obowiązuje [art. 74 ustawy o rachunkowości] G. Sp. z o.o. do przechowywania danych transakcyjnych Użytkowników przez 5 lat fiskalnych, nawet gdy rozwiążą oni umowę ze Spółką/Serwisem. Pan R. K. prowadził transakcje w serwisie [...], dlatego spełniając obowiązek prawny, przechowujemy [Spółka] Jego [Skarżącego] dane osobowe”.

W tym stanie faktycznym GIODO zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

Ustawa o ochronie danych osobowych określa obowiązki administratora danych osobowych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek.

Z akt sprawy wynika, iż aktualnie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w celach archiwalnych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330), spółki prawa handlowego zobowiązane są do stosowania jej przepisów. Według dyspozycji wskazanej w art. 74 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe podlegają trwałemu przechowywaniu. Pozostałe zaś zbiory, w zależności od ich rodzaju, przechowuje się co najmniej przez okresy wymienione w art. 74 ust. 2 omawianej regulacji. I tak, w myśl przepisu art. 74 ust. 2 pkt 8 tego aktu prawnego, pozostałe dowody księgowe i dokumenty, tj. niebędące wymienionymi wprost w art. 74 ust. 2 pkt 1 – 7 ww. ustawy, przechowuje się przez okres co najmniej 5 lat. Obowiązek przechowywania przez spółki prawa handlowego dokumentacji w celach archiwalnych, wynikający z art. 74 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy, odbywa się w celu realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z ww. aktu prawnego, a więc w oparciu o przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym zasadniczym faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest fakt, iż dane osobowe Skarżącego przetwarzane są wyłącznie w celach archiwalnych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Odwołując się jednocześnie do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, że GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stan zgodny z prawem

w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie brak było podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodności z prawem, tj. usunięcia danych osobowych Skarżącego, ponieważ stan niezgodności nie występował w dacie wydania decyzji.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kpa, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.