



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2013 r. r.

DOLiS/DEC-467/13/25573,25575

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.R., na przetwarzanie jego danych osobowych przez U. Sp. z o. o.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła Pana R.R., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez U. Sp. z o. o., zwanej dalej Spółką. Skarżący wskazał, iż cyt.: „(...) zauważyłem [Skarżący], że w K. pojawiły się 2 wpisy odnośnie mojej [Skarżącego] osoby. We wpisach tych zawarte są Imię i Nazwisko, adres, PESEL, numer dowodu osobistego, NIP. Poprzez drogę telefoniczną ustaliłem z pracownikiem K. ustaliłem [Skarżący], iż wpisy te umieściła Firma U. spółka z o.o. (...) tej Firmie nigdy nie udostępniałem [Skarżący] swoich danych osobowych, nie wyraziłem zgody na wykorzystywanie i przetwarzanie moich [Skarżącego] danych osobowych. Sama Firma U. nie poinformowała mnie [Skarżącego] odnośnie zamieszczenia wpisów w K.”. W związku z powyższym Skarżący wniósł o cyt.: „1. Sprawdzenie czy firma U. Sp. z o.o. moje [Skarżącego] dane pozyskała zgodnie z prawem a mianowicie czy podmioty, od których je pozyskała posiadały zgodę na przetwarzanie i wykorzystywanie moich [Skarżącego] danych osobowych oraz ustalenie jakie to podmioty, a jeżeli nie to wnoszę [Skarżący] o wyciągnięcie konsekwencji wobec także tych podmiotów i nakazanie im zaprzestania wykorzystywania i przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych. 2. Sprawdzenie czy Firma U. Sp. z o.o. zgodnie z prawem wykorzystuje i przetwarza moje [Skarżącego] dane osobowe a jeżeli nie to wnoszę [Skarżący] o ukaranie firmy i nakazanie jej zaprzestania wykorzystywania i przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych. 3. Wyciągnięcie konsekwencji wobec Firmy U. Sp. z o.o. za to, że umieściła wpisy dotyczące mojej [Skarżącego] osoby

w K. bez poinformowania mnie [Skarżącego] o tym fakcie a także przetwarza moje [Skarżącego] dane osobowe nie zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 6 Ustawy [Ustawy o ochronie danych osobowych] (...)”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, podjął czynności mające na celu jej wyjaśnienie, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego od Ul., na mocy Umowy Ramowej o świadczenie usług windykacyjnych i administrowanie portfelami wierzytelności zawartej w dniu [...]. Zgodnie z § 3, 4 i 5 ww. Umowy, Spółka zobowiązała się do wykonywania na rzecz Wierzyciela, w stosunku do Dłużników usług windykacyjnych oraz do dokonywania czynności związanych z zarządzaniem powierzonym jej portfelem wierzytelności nabytych przez Wierzyciela od S., na podstawie umowy z dnia [...].
- 2) Stosownie do postanowień zawartych w ust. 11 ww. Umowy Ramowej, Wierzyciel jako administrator danych osobowych powierzył Spółce przetwarzanie danych osobowych Dłużników, w tym dane osobowe Skarżącego, w celu windykacji należności pieniężnych, czyli wyegzekwowania wykonania umów, na podstawie których Dłużnicy zobowiązani są do zapłaty określonych kwot na rzecz Wierzyciela pierwotnego, tj. M. S.A., w którego prawa wstąpił obecny Wierzyciel, tj. Ul.
- 3) Zakres przetwarzanych przez Spółkę danych osobowych Skarżącego obejmuje: imię, nazwisko, datę urodzenia, numer ewidencyjny PESEL, adres zamieszkania lub zameldowania (kod, miasto, ulica) oraz numer telefonu.
- 4) Spółka w swoich wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych wskazała, iż cyt.: „Jedyny adres Skarżącego, jaki Wierzyciel przekazał Spółce, był adres: [...]. Spółka zatem słusznie przyjęła, że adres ten jest również właściwy dla doręczeń”. W związku z powyższym korespondencję w przedmiotowej sprawie Spółka kierowała na ww. adres Skarżącego.
- 5) Jednocześnie Spółka wskazała, iż pozyskała również dane Skarżącego w tym samym zakresie od Ult., na mocy Umowy o Obsługę Określonych Wierzytelności zawartej w dniu [...]. Zgodnie z treścią ust. 4 oraz ust. 11, Spółka zobowiązała się do wykonywania na rzecz Wierzyciela, w stosunku do Dłużników, w tym Skarżącego, usług windykacyjnych oraz do dokonywania czynności związanych z zarządzaniem powierzonym jej portfelem wierzytelności nabytych przez Wierzyciela od I. S.A.
- 6) Pismem z dnia [...] Spółka poinformowała Skarżącego o zmianie Wierzyciela (z M. S.A. na Spółkę), zaś pismem z dnia [...] o zmianie wierzyciela (z I. S.A. na Spółkę) wskazując w nich szczegóły dotyczące cesji wierzytelności.
- 7) Pismem z dnia [...] Spółka ponownie wezwała Skarżącego do dokonania spłaty zadłużenia z tytułu umowy zawartej z M. S.A. oraz zawiadomiła, iż brak ww. spłaty w wyznaczonym terminie spowoduje przekazanie danych osobowych Skarżącego do K. W dniu [...] Spółka otrzymała zwrot korespondencji z adnotacją „nie podjęto w terminie”. W związku z powyższym w dniu [...] informacja gospodarcza dotycząca Skarżącego została umieszczona w K.
- 8) Pismem z dnia [...] Spółka ponownie wezwała Skarżącego do dokonania spłaty zadłużenia z tytułu umowy zawartej z I. S.A. oraz zawiadomiła, iż brak ww. spłaty w wyznaczonym terminie spowoduje przekazanie danych osobowych Skarżącego do K. W dniu [...] Spółka otrzymała zwrot

korrespondencji z adnotacją „nie podjęto w terminie”. W związku z powyższym w dniu [...] informacja gospodarcza dotycząca Skarżącego została umieszczona w K.

- 9) Skarżący, drogą elektroniczną, zwrócił się do Spółki w dniu [...] z wnioskiem o wskazanie podstawy prawnej przetwarzania jego danych osobowych wraz ze wskazaniem zakresu tych danych, daty od kiedy są przetwarzane oraz wskazania podmiotu, który przekazał Spółce ww. dane. Spółka w odpowiedzi na powyższe skierowała do Skarżącego na posiadany przez nią adres ([...]) pismo z dnia [...]. W dniu [...] Spółka otrzymała zwrot ww. korespondencji z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Jednocześnie w dniu [...] Spółka poinformowała również Skarżącego, drogą elektroniczną, o fakcie wysłania przedmiotowej korespondencji, a także z prośbą o ewentualną zmianę adresu do korespondencji. Ponadto Spółka poinformowała, że w przypadku konieczności prowadzenia korespondencji drogą elektroniczną niezbędne jest przesłanie Spółce upoważnienia do prowadzenia korespondencji w takiej formie.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić wyraźnie, że do kompetencji organu do spraw ochrony danych osobowych nie należy rozstrzygnięcie w przedmiocie istnienia lub nieistnienia wierzytelności, w tym zasadności lub niezasadności jego dochodzenia przez wierzyciela względem dłużnika. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296, z późn. zm.), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Zgodnie z art. 189 ustawy Kodeks postępowania cywilnego, powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Generalny Inspektor w niniejszej sprawie dokonał oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę w zakresie przetwarzania jego danych, uwzględniając okoliczności przetwarzania tych danych, całość materiału dowodowego oraz przepisy prawa, w tym przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty i został wskazany przez ustawodawcę w treści art. 23 ust. 1 pkt 1 - 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

o ochronie danych osobowych, zwanej dalej ustawą, zaś w przypadku danych szczególnie chronionych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy- w jej art. 27 ust. 2 pkt 1 - 10.

W przedmiotowej sprawie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie, który winien oceniany z uwzględnieniem art. 23 ust. 1 pkt 1 - 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4)

jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Każda z ww. przesłanek ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z przesłanek stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Tym samym zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą dopuszczającą przetwarzanie danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaze spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek.

W przedmiotowej sprawie kwestią sporną jest przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę.

Należy zatem wskazać, że administrator danych może dochodzić roszczeń wymagalnych względem swojego dłużnika osobiście lub skorzystać z usług innych podmiotów. Ul. pozyskało dane osobowe Skarżącego od S., na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia [...] (względem wierzyciela pierwotnego, tj. M. S.A.), a następnie – jako wierzyciel – powierzyła te dane osobowe na rzecz Spółki na mocy umowy z dnia [...]. W treści umowy z dnia [...] wskazano, że celem powierzenia danych osobowych jest w szczególności realizacja umów, na podstawie których dłużnicy zostali zobowiązani do zapłaty określonych kwot na rzecz podmiotów, w których prawa wstąpiła Ul., tj. windykacji wierzytelności oraz w celu wypełnienia prawnie usprawiedliwionego interesu Wierzyciela. Jednocześnie wskazać należy, iż Ul. pozyskał dane osobowe Skarżącego od I. S.A. na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia [...], a następnie – jako wierzyciel – powierzył te dane osobowe na rzecz Spółki na mocy umowy z dnia [...]. Spółka zobowiązała się do wykonywania na rzecz wierzyciela usług windykacyjnych oraz do dokonywania czynności związanych z zarządzaniem powierzonym jej portfelem wierzytelności.

Zaznaczyć należy w tym miejscu, iż zgodnie z art. 31 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust. 2). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany przed rozpoczęciem przetwarzania danych podjąć środki zabezpieczające zbiór danych, o których mowa w art. 36-39, oraz spełnić wymagania określone w przepisach, o których mowa w art. 39a. W zakresie przestrzegania tych przepisów podmiot ponosi odpowiedzialność jak administrator danych (ust. 3). W przypadkach, o których mowa w ust. 1-3, odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów niniejszej ustawy spoczywa na administratorze danych, co nie wyłącza odpowiedzialności podmiotu, który zawarł umowę, za przetwarzanie danych niezgodnie z tą umową (ust. 4). Do kontroli zgodności przetwarzania danych przez podmiot, o którym mowa w ust. 1, z przepisami o ochronie danych osobowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 14-19 (ust. 5).

W ocenie Generalnego Inspektora zarówno – umowa pomiędzy Ul. a Spółką, jak również umowa pomiędzy Ult., a Spółką – wypełnia przesłanki umowy powierzenia, o której mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych zarówno z uwagi na jej formę (pisemna), treść (określenie celu, dla realizacji którego będą przetwarzane powierzone dane, tj. windykacji wierzytelności względem wierzyciela), jak też zakres (wskazanie zakresu danych, jakie zostają powierzone Spółce w związku z windykacją wierzytelności).

Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych. Jednocześnie, Spółka przetwarza te dane osobowe w celu dochodzenia od roszczeń od Skarżącego na rzecz w Ul. na podstawie umowy z dnia [...] oraz na rzecz Ult. na podstawie umowy z dnia [...].

Konkludując powyższe, Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 31 ustawy w ramach umowy z dnia [...] oraz umowy z dnia [...]. Dane osobowe zostały powierzone Spółce przez Ul., który z kolei nabył je w ramach cesji wierzytelności od S. oraz przez Ult., który z kolei nabył je w ramach cesji wierzytelności od I. S.A. Przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę w trybie art. 31 ustawy jest dopuszczalne i zgodne z przepisami tej ustawy. Generalny Inspektor nie jest zaś władny oceniać, czy dochodzenie roszczeń jest uzasadnione, czy też nie, bowiem przepisy ustawy o ochronie danych osobowych stanowią, że przetwarzanie danych jest dopuszczalne w celu dochodzenia roszczeń. W kwestii istnienia (nieistnienia) zobowiązania rozstrzyga natomiast sąd powszechny.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).