



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 lipca 2013 r.

DOLiS/DEC- 721/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. jedn.), oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie skargi Pana T. K. na udostępnienie jego danych osobowych przez Wspólnotę Mieszkaniową z siedzibą w K.

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. K., zwanego dalej Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych przez Wspólnotę Mieszkaniową z siedzibą w K., zwaną dalej Wspólnotą. W treści skargi Skarżący podniósł, iż Zarząd Wspólnoty udostępnił jego dane osobowe na rzecz osób nieupoważnionych poprzez umieszczenie na stronie internetowej o adresie [...] a także na ogólnie dostępnych tablicach ogłoszeniowych w klatkach schodowych nieruchomości położonej w K., decyzji administracyjnej [...] Inspektora Nadzoru Budowlanego w K. z dnia [...] marca 2011 r. (znak: [...]). Ponadto w piśmie z dnia [...] lutego 2013 r., po uprzednim wezwaniu przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w tym zakresie, Skarżący uzupełnił braki formalne podania poprzez określenie, iż kwestionuje udostępnienie jego danych osobowych w zakresie: imienia, nazwiska oraz

adresu zamieszkania. W związku z przedmiotową sprawą Skarżący wniósł o „wydanie decyzji administracyjnej zakazującej takich praktyk i wystąpienia do odpowiednich organów z wnioskiem o ukaranie winnych”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. W marcu 2012 r. Zarząd Wspólnoty uruchomił forum internetowe o adresie [...] przeznaczone wyłącznie dla członków Wspólnoty. Dostęp do treści zamieszczanych na ww. stronie internetowej, posiadali jedynie członkowie Wspólnoty, po dokonaniu wcześniejszej rejestracji oraz weryfikacji przez administratora strony, mającej na celu uniemożliwienie dostępu do strony przez osoby nieupoważnione. W maju 2012 r. ze względu na awarię serwera oraz nikłe zainteresowanie taką formą kontaktu ze strony członków Wspólnoty, forum zostało zamknięte.

2. Na ww. stronie została zamieszczona decyzja administracyjna [...] Inspektora Nadzoru Budowlanego w K. z dnia [...] marca 2011 r. (znak: [...]), zawierająca dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania.

3. W listopadzie 2012 r. Wspólnota udostępniła dane osobowe Skarżącego zawarte w treści ww. decyzji, na tablicy informacyjnej wewnątrz budynku położonego w K. Po czterech dniach kopia decyzji została usunięta z tablicy ogłoszeń. W toku postępowania Wspólnota wyjaśniła, że udostępnienie danych osobowych Skarżącego miało „incydentalny, jednorazowy i omyłkowy charakter”. Pismem z dnia [...] grudnia 2012 r. Wspólnota przeprosiła Skarżącego za zaistniałą sytuację.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr. 101, poz. 926 ze zm.), zwaną dalej ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych. Przetwarzaniem danych są wszelkie operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Z kolei za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Aby przetwarzanie danych osobowych było zgodne z prawem administrator jest obowiązany przetwarzać dane osobowe na podstawie przesłanek

określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub w oparciu o art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy (w przypadku tzw. danych szczególnie chronionych).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych badał, czy u podstaw procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącego w przedmiotowej sprawie, zarówno poprzez udostępnienie ich na stronie internetowej o adresie [...] jak i na tablicy informacyjnej w nieruchomości zarządzanej przez Wspólnotę, znajduje się jedna z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych osobowych zawarta w art. 23 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

W kontekście oceny udostępnienia przez Wspólnotę danych osobowych Skarżącego na ww. stronie internetowej, podkreślenia wymaga, że podstawę przetwarzania danych osobowych Skarżącego jako członka Wspólnoty przez jej zarząd, stanowią przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst j. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903) na podstawie, których tworzone są wspólnoty mieszkaniowe, a w zakresie w niej nieuregulowanym – przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zgodnie z treścią art. 29 ust. 3 ustawy o własności lokali prawo kontroli działalności zarządu służy każdemu właścicielowi lokalu. Natomiast w myśl art. 200 Kodeksy cywilnego, każdy ze współwłaścicieli jest obowiązany do współdziałania w zarządzie rzeczą wspólną. W konsekwencji każdemu właścicielowi (członkowi Wspólnoty) przysługuje uprawnienie do wglądu w całość dokumentacji związanej z zarządem nieruchomości wspólną. Podobne stanowisko dominuje w orzecznictwie sądowo-administracyjnym. Posiłkowo w tym miejscu przytoczyć można wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 2136/11, w treści którego Sąd stwierdził, iż „Z przepisów Księgi Drugiej Tytułu I Działu IV Kodeksu wynika, że współwłaściciele dla prawidłowego zarządzania współwłasnością muszą znać dane osobowe pozostałych współwłaścicieli. Zgodnie bowiem z art. 200 Kc każdy ze współwłaścicieli jest obowiązany do współdziałania w zarządzie rzeczą wspólną. Również ustawa o własności lokali w art. 29 ust. 3 stanowi, że prawo kontroli działalności zarządu służy każdemu właścicielowi lokalu (...) Wspólnota mieszkaniowa jest zatem z mocy prawa

uprawniona do przetwarzania danych osobowych swoich członków. Z kodeksu cywilnego zaś wynika, że współwłaściciele dla prawidłowego zarządzania współwłasnością muszą znać dane osobowe pozostałych współwłaścicieli”.

Bez wątpienia decyzja administracyjna nakazująca rozbiórkę miejsc parkingowych należących do Wspólnoty, jest dokumentacją bezpośrednio dotyczącą jej działalności, chociażby z faktu powstałego na jej mocy obowiązku. Zatem bezsprzecznym jest, iż każdy członek Wspólnoty posiada uprawnienie do wglądu w jej treść. Ponadto jak wynika z przytoczonych powyżej przepisów, każdy z członków Wspólnoty musi znać dane osobowe innych członków Wspólnoty. Mając na uwadze, iż Wspólnota umieściła dane osobowe Skarżącego na stronie internetowej, do której dostęp mieli jedynie pozostali członkowie Wspólnoty (dostęp do strony był udzielany po uprzedniej weryfikacji, czy konkretna osoba jest jej członkiem), w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, uznać należy, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącego wypełniało przesłankę legalizującą określoną w art. 23 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Odnosząc się natomiast do kwestii udostępnienia danych osobowych Skarżącego na tablicy informacyjnej, wskazać należy, iż w tym zakresie przetwarzanie danych nie znajdowało uzasadnienia w żadnej z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy. Nie można bowiem uznać, iż umieszczenie danych osobowych na tablicy informacyjnej, nawet jak wskazała w toku niniejszego postępowania Wspólnota „na zamkniętym terenie posesji, wewnątrz budynku” uniemożliwiało dostęp do ich treści przez osoby inne niż członkowie Wspólnoty (np. najemcy mieszkań, goście). Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, co zostało podniesione powyżej, nie kwestionuje uprawnienia członków Wspólnoty do kontroli działalności zarządu Wspólnoty, określonego w art. 29 ust. 3 ustawy o własności lokali. Jednakże z przepisów prawa wynika wprost, jakiej kategorii osób ono dotyczy. Natomiast nie służy realizacji tego uprawnienia udostępnienie danych osobowych na tablicy ogłoszeń w miejscu dostępnym także innym osobom niż członkowie Wspólnoty.

Zasadniczym faktem mającym jednak wpływ na treść rozstrzygnięcia sformułowanego w niniejszej decyzji, jest okoliczność, iż dane osobowe Skarżącego nie są aktualnie przetwarzane w kwestionowany sposób. Niewątpliwie doszło do udostępnienia danych osobowych Skarżącego z naruszeniem ww. zasad ustawy, brak jest jednak podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego

z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bowiem niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność.

Odnosząc się do żądania Skarżącego w przedmiocie „wystąpienia do odpowiednich organów z wnioskiem o ukaranie winnych”, podkreślenia wymaga, że stosownie do zakresu kompetencji wskazanego w art. 12 pkt 1-7 ustawy o ochronie danych osobowych, do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie należy kwalifikacja znamion czynu zabronionego. Takie stanowisko potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 19 lipca 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00) stwierdził, iż : „osoba dochodząca ochrony swych praw w trybie ustawy o ochronie danych osobowych nie jest podmiotem postępowania obliczonego na wydanie decyzji o zawiadomieniu stosownego organu o przestępstwie w zakresie przetwarzania danych osobowych i nie może się tego domagać od GIODO w administracyjno-prawnych formach postępowania. (...) Przepis art. 19 ustawy nie daje bowiem stronie roszczenia w tym względzie (...) Decyzja o zawiadomieniu nie nosi jednak cech decyzji administracyjnej o jakiej mowa w art. 104 i nast. K.p.a.”. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że jeżeli zdaniem Skarżącego w wyniku działań Wspólnoty, którego dotyczy niniejsze postępowanie doszło do wypełnienia przesłanek czynu zabronionego, może on samodzielnie wystąpić z takim zawiadomieniem do właściwych organów.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).