



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC- 507/13/27382,27385,27387

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Państwa J. i M.A. na udostępnienie ich danych osobowych przez Burmistrza Miasta O. zawartych w uchwale Nr [...] Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. oraz w załączniku do ww. uchwały będącym stanowiskiem Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w O.,

umarzam postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Państwa J. i M.A., zwanych dalej także Skarżącymi, na udostępnienie ich danych osobowych przez Burmistrza Miasta O. zawartych w uchwale Nr [...] Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. oraz w załączniku do ww. uchwały będącym stanowiskiem Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w O. W jej treści Skarżący wskazali, że w ich ocenie, poprzez upublicznienie ich danych w treści ww. dokumentów naruszona została ich prywatność oraz dobra osobiste.

W związku z powyższym Państwo J. i M.A. sformułowali wobec organu do spraw ochrony danych osobowych wnioski o cyt.: „– stwierdzenie naruszenia ochrony danych osobowych J. i M.A. przez Urząd Miejski w O. – natychmiastowe usunięcie powyższych uchybień – wszczęcie postępowania przewidzianego prawem w celu wyciągnięcia konsekwencji od osób odpowiedzialnych

za powyższe, bądź skierowanie skargi do organu właściwego lub zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa”.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Państwo J. i M.A. pismem z dnia [...] lipca 2012 r. złożyli do Wojewody Ł. skargę na działalność Rady Miejskiej w O. oraz Burmistrza Miasta O. Zgodnie z art. 299 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, przedmiotowa skarga w części dotyczącej Burmistrza Miasta O. została przekazana do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w O. W związku z zawartymi w niej zarzutami również wobec Rady Miejskiej w O., organ ten podjął w dniu [...] lipca 2012 r. uchwałę [...] zawierającą jego stanowisko wobec zarzutów Skarżących.
2. Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [Urzędu Miasta M.](#) opublikowane zostały uchwała Nr [...] Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. oraz załącznik do ww. uchwały będący stanowiskiem Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. (wydruk ww. uchwały i załącznika do niej znajdują się w aktach sprawy).
3. W złożonych wyjaśnieniach z dnia [...] stycznia 2013 r. Burmistrz Miasta O. wskazał, iż cyt.: „(...) jedną [z] najważniejszych zasad działalności jednostek samorządu terytorialnego jest ich przejrzystość i transparentność. Przejawem realizacji tych zasad jest m.in. możliwość wglądu do całości dokumentacji organów samorządu terytorialnego przez zainteresowane jego działalnością podmioty. Podstawą prawną dla tych zasad stanowi art. 11 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. « o samorządzie gminnym » [t.j. Dz. U. z 2001 Nr 142 poz. 1591 ze zm.] zgodnie z którym działalność organów gminy jest jawna, a jej ograniczenia mogą wynikać wyłącznie z ustawy. (...) Kolejną normą prawną regulującą dostępność obywateli do posiedzeń organów kolegialnych władzy publicznej jest ustawa z dnia 6 września 2001 r. «o dostępie do informacji publicznej» [Dz. U. z 2001 r. Nr 112 poz. 1198, ze zm.]”. Jak wskazał dalej Burmistrz Miasta O., w jego ocenie, cyt.: „tak ukształtowanie przepisów prawa powoduje, że dokonanie anonimizacji danych osób, które złożyły w niniejszej sprawie skargę, zawartych w uchwale z dnia [...] lipca 2012 r. oraz w protokole z posiedzenia Rady Miasta z tej samej daty, przed ich umieszczeniem na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w O., nie wpłynęło by na ich utajnienie ponieważ zgodnie z treścią art. 1 ustawy « o dostępie do informacji publicznej» « każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu...» (...) Z tych też względów działania Gminy Miasta O. w przedmiotowej sprawie należy uznać za dopuszczalne z punktu widzenia prawa, a ich podstawy prawnej należy upatrywać w treści art. 23 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. «o ochronie danych osobowych» [t.j. Dz. U. z 2002 Nr 101 poz. 926 ze zm.]”.
4. Ponadto pismem z dnia [...] marca 2013 r. Burmistrz Miasta O. oświadczył, iż cyt.: „imiona i nazwiska osób, których dotyczy przedmiotowe postępowanie zostały usunięte ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej”.

5. Obecnie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta O. uchwała Nr [...] Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. oraz załącznik do ww. uchwały będący stanowiskiem Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. opublikowane są w wersji zanonimizowanej, tj. usunięte z nich zostały dane osobowe Państwa J. i M.A. w zakresie ich imion i nazwiska (w aktualnym brzmieniu znajdują się w aktach sprawy).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydujące znaczenie z punktu widzenia rozstrzygnięcia, które musi zostać wydane w niniejszej sprawie w zakresie, w jakim dotyczy ona przetwarzania danych osobowych Państwa J. i M.A. w treści uchwały Nr [...] Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. oraz załącznika do ww. uchwały będącego stanowiskiem Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. przez Burmistrza Miasta O. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [Urzędu Miasta O.](#) jest fakt, iż w chwili obecnej dane osobowe Skarżących nie są już przetwarzane przez ww. podmiot w zakwestionowany przez nich w treści skargi sposób. W tej bowiem sytuacji przedmiotowe postępowanie w podanym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485).

Podkreślenia wymaga, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Stosownie do brzmienia ww. przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W niniejszej sprawie Skarżący zakwestionowali legalność przetwarzania ich danych osobowych przez Burmistrza Miasta O. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [Urzędu Miasta O.](#) Postępowanie w tym zakresie nie może zakończyć się jakąkolwiek decyzją odpowiadającą dyspozycji przytoczonego art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Skoro bowiem

Burmistrz Miasta O. przetwarza aktualnie danych osobowych Skarżących w zakwestionowany przez nich sposób, tj. nie upublicznia na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [Urzędu Miasta O.](#) uchwały Nr [...] Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r. oraz załącznika do ww. uchwały będącego stanowiskiem Rady Miejskiej w O. z dnia [...] lipca 2012 r., w treści których zawarte były dane osobowe Skarżących w zakresie ich imion i nazwiska, organ ochrony danych osobowych nie ma podstaw do rozważania zasadności skierowania pod jego adresem nakazu związanego z tym przetwarzaniem.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.