



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 14 marca 2013 r.

DOLiS/DEC-300/13

[...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) w zw. z art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2001r., Nr 79, poz. 856 ze zm.) i art. 7 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2003 r. Nr 178, poz. 1749, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pani M.P. zam. w K., [...] na przetwarzanie jej danych osobowych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w T. [...], Burmistrza B. [...] oraz L.K. - sołtysa wsi J. [...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M.P. zam. w K. [...] (dalej zwanej Skarżącą) na przetwarzanie jej danych osobowych przez Burmistrza B., [...], Samorządowe Kolegium Odwoławcze w T. [...] i Sołtysa wsi J. [...]. Skarżąca poinformowała organ, że na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w B. [...] wywieszono bez jej „wiedzy i zgody” postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) w T. z podaniem do publicznej wiadomości jej imienia, nazwiska i dokładnego adresu zamieszkania; przedmiotowe postanowienie SKO z dnia [...] marca

2012 r. zostało wywieszane również na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w B. oraz na terenie wsi J. w gminie B. Skarżąca podniosła, że upublicznienie jej adresu zamieszkania nie było niezbędne do wydania postanowienia SKO, a fakt ten zagraża jej bezpieczeństwu.

W związku z powyższym Skarżąca wniosła o cyt.: „przeprowadzenie kontroli oraz postępowania wyjaśniającego i wyciągnięcie wniosków wobec osób, które spowodowały opublikowanie moich [Skarżącej] dokładnych danych osobowych”. Następnie Skarżąca uzupełniła swój wniosek o żądania: nakazania usunięcia jej danych osobowych (w zakresie adresu zamieszkania, tj. nazwy miejscowości, ulicy, nr domu i nr mieszkania) z treści postanowienia SKO w T. z dnia [...] marca 2012 r. oraz spowodowania wciągnięcia stosownych konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za upublicznienie jej danych osobowych w sposób kwestionowany w skardze.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

- 1) Przed SKO w T. toczyło się postępowanie zainicjowane wniesieniem przez Skarżącą zażalenia na postanowienie Starosty Powiatu w B. z dnia [...] grudnia 2011 r. znak: [...] w sprawie wszczęcia z urzędu postępowania scaleniowego na obszarze wsi J. gmina B. Postanowieniem z dnia [...] marca 2012 r. sygn. akt: [...] w wyniku rozpoznania zażalenia Skarżącej, SKO w T. uchyliło w całości postanowienie Starosty Powiatu w B. z dnia [...] grudnia 2011 r. znak [...] w sprawie wszczęcia z urzędu postępowania scaleniowego na obszarze wsi J. gmina B. i przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.
- 2) Jako adresaci Postanowienia SKO w T. z dnia [...] marca 2012 r. w sprawie uchylenia zaskarżonego przez Skarżącą postanowienia Starosty Powiatu B. z dnia [...] grudnia 2011 r. wskazani zostali (poza Skarżącą): „1. Starosta Powiatu, B. [...] + tablica ogłoszeń (...) 4. Burmistrz B. [...] – tablica ogłoszeń 5. L.K.– sołtys wsi J. [...] – tablica ogłoszeń (...)”.
- 3) W dniu [...] marca 2012 r. przedmiotowe Postanowienie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w B. i wisiało na niej do dnia [...] kwietnia 2012 r.
- 4) W dniu [...] kwietnia 2012 r. pan S.P. zwrócił się do Urzędu Miejskiego w B. z żądaniem usunięcia danych osobowych Skarżącej z tekstu postanowienia SKO, jednakże, w związku z tym, że w dniu [...] kwietnia 2012 r. Postanowienie SKO zostało zdjęte z tablicy ogłoszeń, w dniu [...] kwietnia Pan S.P. został zawiadomiony, że ww. wniosek stał się bezprzedmiotowy.

- 5) Rada Miejska w B., Uchwałą nr [...] z dnia [...] czerwca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi [Skarżącej] na działanie sołtysa wsi J., uznała skargę za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). W świetle przepisów powołanego aktu prawnego, zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy, zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również

o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Wyjątkowo, dane wskazane powyżej można przetwarzać po spełnieniu jednej z dziesięciu przesłanek zamieszczonych w art. 27 ust. 2 ustawy.

Przetwarzanie, w tym udostępnianie danych osobowych dotyczących orzeczeń wydanych w postępowaniu administracyjnym, takich jak decyzje i postanowienia, jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony (art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy). Tym samym ustawa o ochronie danych osobowych odsyła do przepisów szczególnych, regulujących działalność określonych podmiotów i instytucji, wskazujących w jakich przypadkach i w jakim zakresie mogą one przetwarzać dane osobowe, aby obowiązki i uprawnienia nałożone na nie mocą tych przepisów mogły być realizowane.

Aktem prawnym zawierającym szczegółowe regulacje dotyczące sposobu doręczania postanowień o wszczęciu postępowania scaleniowego jest ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2003 r. Nr 178, poz. 1749, z późn. zm.); ocena legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej, w sposób kwestionowany przez nią w skardze, musi być zatem dokonywana w powiązaniu z przepisami tej ustawy.

Wskazać należy także, iż zgodnie z ustawą z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2001r., Nr 79, poz. 856 ze zm.) samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do

właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej (por. art. 1 ust. 1). Na zasadach określonych w odrębnych ustawach kolegia orzekają w innych sprawach niż wymienione w ust. 1 (art. 1 ust. 2). W sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1, kolegia są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub do stwierdzania nieważności decyzji (art. 2 ww. ustawy). I tak, postanowienie SKO w T. z dnia [...] marca 2012 r. w sprawie uchylenia zaskarżonego przez Skarżącą postanowienia Starosty Powiatu B. z dnia [...] grudnia 2011 r. zostało opatrzone rozdzielnikiem, którym SKO, jako organ wyższego stopnia zobligowało jego adresatów do wywieszenia go na tablicach ogłoszeń w formie niezanonimizowanej.

SKO w T. prowadziło postępowanie dotyczące zażalenia Skarżącej na postanowienie Starosty Powiatu w B. z dnia [...] grudnia 2011 r. znak: [...] w sprawie wszczęcia z urzędu postępowania scaleniowego na obszarze wsi J. w gminie B. i w postanowieniu z dnia [...] marca 2012 r. SKO rozpatrując zażalenie Skarżącej wskazało jej adres, który podała ona w zażaleniu, co stanowiło identyfikację strony postępowania.

W myśl art. 7 ust. 2 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego lub wymiennego w szczególności powinno zawierać m.in. wykaz uczestników scalenia lub wymiany gruntów. Zauważyć należy w tym miejscu, że również w myśl art. 124 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) postanowienie powinno zawierać oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu.

Podkreślić należy w tym miejscu, że stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów to postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego – a nie inne pisma i rozstrzygnięcia wydane w sprawie – odczytuje się na zebraniu uczestników scalenia, zwołanym przez starostę, a ponadto wywiesza się je na okres 14 dni w lokalach urzędów gmin, na których terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicach ogłoszeń we wsiach, których grunty tworzą obszar scalenia. Stosownie do ww. przepisu to postanowienie I instancji zostało prawidłowo wprowadzone do obrotu prawnego poprzez odczytanie na zebraniu uczestników scalenia zwołanym przez Starostę Powiatu B. oraz wywieszone na okres 14 dni w lokalu Urzędu Gminy B. na której terenie są położone grunty objęte scaleniem) i poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń we wsi J. (której grunty tworzą obszar scalenia). Brak jest natomiast podstaw prawnych, aby również postanowienie SKO w T. uchylające w wyniku rozpatrzenia zażalenia Skarżącej powyższe postanowienie Starosty B. należało wprowadzić do obrotu prawnego w tym trybie.

Mając zatem na uwadze powyższe organ nie może podzielić stanowiska, jakoby przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez SKO w T., Urząd Miejski w B. i Sołtysa wsi J. w gminie B. – polegające na ich udostępnieniu poprzez wywieszenie postanowienia SKO z dnia [...] marca 2012 r. na tablicach ogłoszeń Urzędu

Miejskiego w B. i we wsi J. stanowił art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 7 ust. 3 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów.

Ponieważ jednak udostępnienie danych osobowych Skarżącej przez Burmistrza B. i sołtysa wsi J. miało miejsce przez okres 14 dni i aktualnie nie ma miejsca, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem – w rozpatrywanej sprawie stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność. Jednocześnie mając na względzie konieczność zagwarantowania należytej ochrony danych osobowych w przyszłości w tej oraz innych sprawach, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, korzystając z uprawnienia przyznanego mu w art. 19 a ustawy zwróci się do SKO w T. z wystąpieniem o respektowanie zasad ochrony danych osobowych wynikających z obowiązujących przepisów prawa i zmianę praktyki w ww. zakresie.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GIODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.