



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 19 marca 2013 r.**

**DOLiS/DEC-316/13**

[...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wniosku N. S.A., [...] o wydanie decyzji administracyjnej w sprawie legalności pozyskiwania przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” Organizacja Międzyzakładowa przy N. S.A. w N., danych zawartych w listach pracowników poszczególnych wydziałów,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek N. S.A., [...] (dalej – Spółka) o wydanie decyzji administracyjnej „potwierdzającej bezpodstawność wysuniętego żądania w zakresie udostępnienia danych osobowych oraz potwierdzającej brak uprawnień N. S.A. do udostępnienia przedmiotowych danych osobowych NSZZ Solidarność OM”.

W treści Skargi Spółka wskazała, że stoi na stanowisku, iż wysuwane przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” Organizacja Międzyzakładowa przy N. S.A. w N. (dalej – Związek) żądanie udostępnienia danych osobowych zawartych w listach zatrudnionych przez Spółkę pracowników jest bezpodstawne i narusza przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ponieważ udostępnienie przedmiotowych danych, w ocenie Spółki, nie jest niezbędne do zrealizowania obowiązku przeprowadzenia przez Związek referendum, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r.

o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz.U. Nr 55, poz. 236, z późn. zm.). Spółka podniosła, że wskazany przepis nie stanowi podstawy do żądania od pracodawcy udostępnienia danych osobowych osób zatrudnionych w zakładzie pracy.

W związku z powyższym Spółka wniosła o „potwierdzenie w drodze decyzji administracyjnej, iż udostępnienie danych osobowych NSZZ Solidarność OM przy N. S.A. naruszałoby przepisy ustawy o ochronie danych osobowych oraz usunięcie naruszenia przepisów ustawy poprzez wydanie nakazu nieudostępniania danych w przedstawionym wyżej zakresie”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił, co następuje.

- 1) Związek w złożonych wyjaśnieniach poinformował organ, że od [...] lutego 2011 r. trwał w sporze zbiorowym dotyczącym podwyżki wynagrodzeń i po zrealizowaniu kolejnych etapów sporu zwrócił się do Zarządu Spółki o przekazanie informacji o stanie zatrudnienia i udostępnienie wykazów zawierających imiona i nazwiska aktualnie zatrudnionych przez Spółkę pracowników, co miało ułatwić Związkowi przeprowadzenie referendum i cyt.: „ustrzeżenie się od ewentualnych zarzutów pracodawcy iż w referendum wzięły udział osoby do tego nieuprawnione”.
- 2) Związek wyjaśnił, że „w założeniach referendum miało tak jak poprzednio 2007 roku odbyć się na poszczególnych wydziałach, jednakże (...) referendum odbyło się poza terenem firmy”, oraz że nie otrzymał od Spółki „ani danych o ilości zatrudnionych pracowników a tym bardziej list zawierających imię i nazwisko pracowników”.
- 3) Związek oświadczył, że „nigdy wcześniej, ani później po piśmie z dnia [...] grudnia 2001 r. Organizacja Międzyzakładowa nie zwracała się o przedstawienie listy imiennej pracowników”. Związek podkreślił, że „była to jednorazowa prośba, nie żądanie, mająca na celu sumienną realizację art. 20 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych”.
- 4) Dodatkowo Związek wskazał, że „dopiero po ogłoszeniu, że zostanie rozpoczęta akcja strajkowa Zarząd Spółki przedstawił stan zatrudnienia w dniu [...] 01.2012 r. podając liczbę zatrudnionych (...)”.

W tym stanie faktycznym GIODO zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w niniejszej sprawie nie doszło do udostępnienia „listy imiennej pracowników” Spółki na rzecz Związku. Skarga została złożona w związku z faktem otrzymania przez Spółkę jednorazowego wniosku w tym przedmiocie, który został przez nią rozpatrzony odmownie – jednakże Spółka zwróciła się do organu do spraw ochrony danych osobowych z wnioskiem o zakazanie Związkowi występowania do niej z takimi wnioskami w przyszłości.

W związku z powyższym podkreślić należy, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może merytorycznie rozstrzygać co do hipotetycznych stanów/okoliczności przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem danych osobowych, a wniosek Spółki dotyczy nie

okoliczności aktualnie mających miejsce, a właśnie takich hipotetycznych żądań Związku, które mogłyby wpłynąć do Spółki w nieokreślonej przyszłości.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono. Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.