



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 22 lutego 2013 r.**

**DOLiS/DEC – 211/13/11391,11396**

[...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 18, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 35 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) w zw. z art. 112b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana B. G. zam. w W [...] na przetwarzanie jego danych osobowych przez S. Bank S.A. z siedzibą w W. [...],

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Pan B.G. zam. w W. [...](dalej zwany także Skarżącym) poinformował organ, że w grudniu 2011 r. zgłosił się osobiście w oddziale S. Bank S.A. (z siedzibą w W. [...]) – dalej zwany Bankiem), aby poinformować Bank o zmianie stałego adresu zameldowania. W celu dokonania aktualizacji danych osobowych przetwarzanych przez Bank Skarżący okazał pracownikowi Banku nowy, wydany ze względu na zmianę adresu zameldowania dowód osobisty. Pracownik Banku chciał wykonać kserokopię okazanego mu dowodu osobistego, jednak Skarżący nie wyraził na to zgody. Skarżący skierował do Banku wniosek o aktualizację jego danych osobowych w zakresie adresu, w którym wskazał, że nie wyraża zgody na kserowanie jego dowodu osobistego, co umotywowował następująco, cyt.: „Bank kserując mój dowód osobisty pozyskuje moje dane osobiste w szerszym zakresie niż to jest potrzebne do zawarcia i obsługi umowy kredytowej”. Skarżący otrzymał odpowiedź Banku na ww. wniosek, w której udzielono mu wyjaśnień, że aktualizację adresu zameldowania Bank uzależnia od dostarczenia kserokopii dowodu osobistego lub poświadczenia o zameldowaniu.

Skarżący podniósł, że w jego opinii, po okazaniu przez niego dowodu osobistego Bank był zobowiązany do uaktualnienia jego danych osobowych, czego jednak nie zrobił.

W związku z powyższym Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o cyt.: „1. usunięcie z posiadanych przez Bank zbiorów danych osobowych pozyskanych z kserokopii mojego dowodu osobistego tj. mojego wizerunku, koloru oczu, wzrostu, 2. uaktualnienia w posiadanych przez Bank zbiorach moich danych osobowych poprzez aktualizację stałego miejsca zamieszkania”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. Bank przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, nr PESEL, daty urodzenia, adresu zamieszkania, numeru dowodu tożsamości, płci, obywatelstwa, danych kontaktowych, w tym adresu do korespondencji, danych o zatrudnieniu, w tym: rodzaju stosunku pracy, stanowiska, zakładu pracy, wynagrodzenia, informacji o zobowiązaniach, oraz innych, w tym: statusu własności mieszkania, stanu cywilnego, liczby osób na utrzymaniu, numeru rachunku bankowego, celu kredytu, stosunku do służby wojskowej, a także danych finansowych związanych z realizacją ww. umów w zbiorze „Zbiór danych osobowych klientów Banku” w związku z zawartą ze Skarżącym aktywną umową o kredyt hipoteczny nr [...] z dnia [...] lutego 2006 r.
2. Bank pozyskał kserokopię dowodu osobistego Skarżącego na etapie składania przez Skarżącego wniosku o ww. kredyt.
3. W grudniu 2011 r. (nie wskazano dokładnej daty) Skarżący okazał pracownikowi Banku w oddziale S. Bank S.A. przy ul. [...] w W. dowód osobisty potwierdzający zmianę adresu zameldowania, jednakże nie zgodził się na wykonanie kopii tego dokumentu celem włączenia jej do prowadzonej przez Bank dokumentacji. Skutkowało to odmową uaktualnienia danych osobowych Skarżącego w zakresie adresu zameldowania. Tego samego dnia Skarżący złożył pisemny wniosek o aktualizację jego danych osobowych z związku ze zmianą adresu zameldowania, jednakże nie wyraził zgody na udostępnienie Bankowi kserokopii dowodu osobistego, zawierającego zmienione dane osobowe, tj. adres zameldowania i numer dokumentu.
4. W dniu [...] grudnia 2012 r. Bank skierował do Skarżącego pismo, w treści którego zwrócił się o przedstawienie kserokopii dowodu osobistego lub poświadczenia o zameldowaniu potwierdzających zaistniałą zmianę. Jednocześnie Bank poinformował Skarżącego, że na podstawie złożonego wniosku było możliwe dokonanie zmiany tylko w zakresie adresu do korespondencji.
5. W toku postępowania Bank wyjaśnił, że odmówił dokonania aktualizacji danych osobowych Skarżącego w zakresie adresu zameldowania ponieważ uzyskanie kopii dowodu osobistego, którym obecnie legitymuje się Skarżący ma na celu „niezaprzeczalne udokumentowanie kluczowych dla realizacji umowy oraz ewentualnego dochodzenia roszczeń Banku zmian danych osobowych Skarżącego”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). W świetle przepisów powołanego aktu prawnego, przetwarzanie danych osobowych jest uprawnione, gdy spełniona zostanie którakolwiek z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Przesłanki te odnoszą się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 7 pkt 2 ustawy. Są także względem siebie równoprawne, co oznacza, że dla legalności procesu przetwarzania danych wystarczające jest spełnienie jednej z nich. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której

dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Bank przetwarza dane osobowe Skarżącego w związku z realizacją aktywnej umowy o kredyt hipoteczny zawartej dnia [...] lutego 2006 r. Sektor bankowy jest szczególnym obszarem ochrony danych osobowych, dla którego bezpieczeństwo i ochrona prywatności to nie tylko sprawa ochrony danych osobowych, ale przede wszystkim bezpieczeństwo zgromadzonych tam środków finansowych i informacji o wykonanych transakcjach, tajemnicy bankowej. Aktem prawnym zawierającym szczegółowe regulacje dotyczące procesu przetwarzania danych osobowych klientów banków jest przede wszystkim ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. 2002 r. Nr 72 poz. 665 z późn. zm.), zwana dalej Prawem bankowym. Ocena legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Bank musi być zatem dokonywana w powiązaniu z przepisami Prawa bankowego. Zgodnie natomiast z art. 112b tej ustawy, banki mogą przetwarzać dla celów prowadzonej działalności bankowej informacje zawarte w dokumentach tożsamości osób fizycznych.

Tak więc, pozyskiwanie danych osobowych Skarżącego przez Bank w zakresie, w jakim są one ujawnione w dowodzie osobistym, w tym również kwestionowanych w skardze (wizerunku, koloru oczu i wzrostu), jest uprawnione zgodnie z art. 23 ust 1 pkt 2 ustawy.

Odnośnie wniesionego przez Skarżącego żądania w zakresie nakazania Bankowi uaktualnienia jego danych osobowych (bez obligatoryjnego kserowania dowodu tożsamości zawierającego zmienione dane osobowe) wskazać należy, że w myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą i jest obowiązany zapewnić m.in., aby dane te były merytorycznie poprawne, oraz że w myśl z art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, w tym prawo do żądania uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych osobowych, czasowego lub stałego wstrzymania ich przetwarzania lub ich usunięcia, jeżeli są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są już zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane; jednakże, ustawa nie zajmuje się określaniem techniki gromadzenia danych osobowych lecz zakresem ich przetwarzania obejmującym również pozyskiwanie danych, w tym również w celu dokonania aktualizacji.

Podkreślić należy, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2001 r. II SA 2869/2000 (LexPolonica nr 354062 Monitor Prawniczy 2002/5 str. 195 ONSA 2003/1 poz. 29 Przegląd Sądowy 2004/3 str. 153 Wokanda 2002/6 str. 33) „gromadzenie danych osobowych przez wykonanie kopii dokumentu zawierającego te dane jest kwestią techniczną; posługiwanie się taką czy inną techniką utrwalania tych danych (kopiowanie lub przepisywanie) nie przesądza samo przez się o legalności albo nielegalności tego utrwalania (przetwarzania)”. Analogiczne stanowisko Naczelny Sąd Administracyjny zajął w wyroku z 7 listopada 2003 r. (sygn. akt II SA 1432/02), w uzasadnieniu którego stwierdził, iż cyt.: „ustawa o ochronie danych osobowych nie zajmuje się określaniem techniki gromadzenia danych osobowych, lecz zakresem ich przetwarzania (...)”.

Kopiowanie dokumentów, jako czynność techniczna służąca pozyskaniu danych osobowych nie może być kwestionowana przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych

Osobowych. Z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych istotny jest nie sam fakt kopiowania dokumentów, lecz to by gromadzenie danych zawartych w kopiach tych dokumentów było oparte na konkretnej podstawie prawnej, w niniejszym wypadku jest to art. 112b ustawy Prawo bankowe.

Niezależnie od powyższego podnieść należy, że pozyskiwanie danych osobowych poprzez kserowanie dowodu osobistego ma na celu bezpieczeństwo środków ulokowanych w banku i zapobieżeniu działaniom na szkodę klienta banku, w tym przypadku – Skarżącego.

Art. 35 stanowi, że w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy (ust. 1). W razie niedopełnienia przez administratora danych obowiązku, o którym mowa w ust. 1, osoba, której dane dotyczą, może się zwrócić do Generalnego Inspektora z wnioskiem o nakazanie dopełnienia tego obowiązku (ust.2). Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.

W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono. W ocenie organu, Bank przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie adekwatnym do celu świadczenia usług bankowych zgodnie z ustawą Prawo bankowe, a forma pozyskiwania danych osobowych Skarżącego przez Bank, również w celu dokonania aktualizacji przetwarzanych danych osobowych, polegająca na pozyskiwaniu aktualnych danych osobowych zawartych w kopi dowodu tożsamości, jest w pełni dopuszczalna.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.