



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-457/13/24351,24364,24361

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani M. S. ([...]) o nakazanie A. S. A., z siedzibą w W., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska oraz numeru IP użytkownika posługującego się nickiem „[...]”, który zamieścił o godz. [...], na forum portalu internetowego [...], wypowiedź z dnia [...] lutego 2012 r. oraz użytkownika posługującego się nickiem „[...]”, który zamieścił, o godz. [...] i [...], na forum portalu [...], wypowiedzi z dnia [...] lutego 2012 r.,

- 1) umarzam postępowanie w zakresie wniosku Pani M. S. o nakazanie A. S. A., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska użytkownika posługującego się nickiem „[...]”, który zamieścił o godz. [...], na forum portalu internetowego [...] wypowiedź z dnia [...] lutego 2012 r. oraz użytkownika posługującego się nickiem „[...]”, który zamieścił, o godz. [...] i [...], na forum portalu [...], wypowiedzi z dnia [...] lutego 2012 r.,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pani M. S. [...], zwanej dalej Skarżącą, o nakazanie A. S. A., z siedzibą w W., zwanej dalej Spółką, udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska oraz numeru IP użytkownika posługującego się Nickiem „[...]”, który zamieścił o godz. [...], na forum portalu internetowego [...], wypowiedź z dnia [...] lutego 2012 r. oraz użytkownika posługującego się Nickiem „[...]”, który zamieścił, o godz. [...] i [...], na forum portalu [...], wypowiedzi z dnia [...] lutego 2012 r.

Skarżąca uzasadniając swój wniosek wskazała, iż cyt.: „moim celem jest dowiedzieć się, kto mnie oczernia i dlaczego to robi – jeśli będę w posiadaniu tych informacji, będę mogła przynajmniej porozmawiać z daną osobą/osobami, wyjaśnić te nieprawdziwe opinie i zażądać ich odwołania

w formie choćby wpisu na portalu [...]. Jeśli dana osoba lub osoby okażą się pracownikami mojej szkoły, co jest wielce prawdopodobne, sprawa zostanie poruszona na stosownym posiedzeniu Rady Pedagogicznej mojej placówki, gdyż tego rodzaju postępowanie działa na niekorzyść mojej placówki oraz jest sprzeczne z etyką zawodową nauczyciela.”

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, co następuje.

- 1) Skarżąca, pismem z dnia [...] lipca 2012 r., zwróciła się do Spółki z następującym wnioskiem cyt.: „zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (...) żądam od Administratora [...] ujawnienia danych osób, obrażających mnie i piszących nieprawdziwe informacje na mój temat. (...) Jestem osobą rozpoznawalną (niestety) w środowisku szkół [...] dzielnicy [...], a szkalowanie mnie na portalu przyniosło już wątpliwy sukces – zniszczyło atmosferę w moim zakładzie pracy, nie mówiąc już o poczuciu osobistej krzywdy i moralnego upokorzenia. Te plotki i pomówienia mogą doprowadzić do utraty zaufania w środowisku lokalnym i odczuwam (raczej słuszną) obawę o moje miejsce pracy, gdyż jest to wątek dość często odwiedzany przez rodziców uczniów, a to właśnie Oni są moimi potencjalnymi pracodawcami” (...) W związku z powyższym żądam ujawnienia danych osobowych autorów nieprawdziwych, szkalujących mnie i obraźliwych postów”.
- 2) Pismem z dnia [...] sierpnia 2012 r. Spółka odmówiła Skarżącej udostępnienia danych osobowych ww. osób. Skarżącą poinformowano m. in., iż, cyt.: „(...) Odnosząc się do przywołanej w piśmie jako podstawy żądań ustawy o ochronie danych osobowych pragnę wyjaśnić, iż w ocenie A. SA przywołana wyżej regulacja ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną ma charakter *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Niezależnie od powyższego, przyjmując założenie, że w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, pragnę podkreślić, iż w obowiązującym stanie prawnym brak jest przepisu nakładającego na administratora danych osobowych obowiązek wydania danych. Art. 32 ust 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stanowi jedynie, iż osoba, której dane dotyczą, może żądać informacji wskazanych w pkt 1-5a tj. wszelkich informacji na temat zbioru danych osobowych, w którym jej dane są przetwarzane (...). Przepis ten w żadnym razie nie zezwala, ani nie zobowiązuje administratora to udostępnienia danych. Należy przy tym podkreślić, iż omówione powyżej regulacje prawne, w żadnej mierze nie ograniczają Pani w możliwości dochodzenia ochrony swych praw na drodze postępowania cywilnego czy karnego. A. SA wielokrotnie otrzymywała i otrzymuje żądania wydania danych pochodzących z sądów z terenu całego kraju. Sądy czy prokuratury nie odmawiają wszczęcia postępowań wobec braku danych domniemanego sprawcy/pozwanego, a przy użyciu dostępnych im środków prawnych ustalają niezbędne informacje”.
- 3) Odnosząc się do zarzutów Skarżącej, Spółka w wyjaśnieniach udzielonych organowi ochrony danych osobowych wskazała, że cyt.: „Umożliwianie użytkownikom Internetu zamieszczania wypowiedzi na stronach forum [...] stanowi usługę świadczoną drogą elektroniczną w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Wszelkie dane użytkowników zamieszczających wypowiedzi na forum portalu [...]

przetwarzane są: w oparciu o przepisy przywołanej ustawy w celu świadczenia usługi polegającej na umożliwieniu użytkownikom Internetu zamieszczania wypowiedzi na stronach forum portalu [...], w zbiorze danych osobowych o nazwie »U.« Informuję, iż A. SA posiada jedynie adresy IP komputerów użytkownika o nicku „[...]”, który zamieścił na forum portalu [...], wypowiedź z dnia [...] lutego 2012 roku o godz. [...]; użytkownika o nicku „[...]”, który zamieścił na forum portalu [...], wypowiedzi dnia [...] lutego 2012 roku o godz. [...] użytkownika o nicku „[...]”, który zamieścił na forum portalu [...], wypowiedź dnia [...] lutego 2012 roku o godz. [...]. Pragnę wyjaśnić, iż wszyscy użytkownicy objęci żądaniem w/w wniosku mają status »Gościa« portalu. Zgodnie z regulaminem forum użytkownik o takim właśnie statusie nie ma obowiązku podawania jakichkolwiek danych przy logowaniu. Dlatego jedynymi posiadanymi przez A.SA informacjami w odniesieniu do wskazanych użytkowników są adresy IP, identyfikujące komputery, z których osoby te korzystały, łącząc się z serwerem portalu [...] (...) Przyjmując założenie, że w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, zwracam uwagę, iż podstawę żądania Pani M. S. stanowił art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Przywołany przepis zawiera regulację w zakresie uprawnień kontrolnych osób, których dane są zbierane. W omawianej sprawie beneficjentem uprawnień z tej normy wynikającej mogliby być jedynie użytkownicy, będący autorami spornych wypowiedzi, a nie osoba trzecia domagająca się wydania ich danych. Art. 32. ust. 1 nie stanowi podstawy wystąpienia z żądaniem udostępnienia danych, nie przewiduje bowiem, ani stosownego zobowiązania, ani uprawnienia administratora w tym zakresie . (...) Przyjmując założenie, iż podstawa realizacji żądań Pani M. S. jest art. 23. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, należy podkreślić, iż Pani M. S. w żaden sposób nie uzasadniła potrzeby pozyskania danych autorów spornych treści. Z naruszeniem przywołanego artykułu, cel przetwarzania nie został przez wnioskodawcę oznaczony, skonkretyzowany, ani też w sposób wiarygodny uzasadniony. Nie została więc wykazana wynikająca z art. 23.1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, przesłanka niezbędności przetwarzania danych do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów. Co więcej opublikowanym na forum portalu [...] przedmiotowym treściom nie można przypisać cechy bezprawności. Sama wnioskodawczyni przyznaje, iż »Być może treść tych wypowiedzi w chwili obecnej wydaje się mało obraźliwa«. Tym samym trudno przypuszczać, by celem działań Pani M. S. było wszczęcie jakichkolwiek postępowań cywilnych bądź karnych w sprawie przedmiotowych treści. Powyższe okoliczności rodzą pytanie o zakładany cel przetwarzania danych przez wnioskodawczynię i w szczególności, o to czy będzie on prawnie usprawiedliwiony, a nawet czy będzie on zgodny z prawem”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W myśl przepisu art. 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, jedynie w przypadku, gdy stwierdzi, iż doszło do naruszania jej przepisów. Z powyższego wynika, zatem, iż organ może nakazać np. udostępnienie danych, jedynie po

uprzednim dokonaniu oceny zachowania administratora tych danych, który wcześniej ich udostępnienia niezasadnie odmówił. Rolą organu jest zbadanie czy administrator danych osobowych do którego zwrócono się z konkretnym żądaniem udostępnienia danych właściwie się do niego ustosunkował. To administrator danych osobowych jest bowiem obowiązany do zbadania czy istnieją podstawy prawne do uwzględnienia skierowanego do niego żądania w zakresie udostępnienia danych osobowych, a Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych kontroli tego procesu.

Wnioskiem z dnia [...] lipca 2012 r. Skarżąca wystąpiła do Spółki o udostępnienie „danych osobowych” osób, które dokonały ww. wpisów na należącym do tego podmiotu forum internetowym. Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do treści art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż Spółka słusznie odmówiła udostępnienia Skarżącej żądanych przez nią informacji. Za uwzględnieniem tego żądania nie przemawiała bowiem żadna z przesłanek wynikających z przepisu art. 23 ust. 1 ustawy. Spółka nie dysponowała bowiem zgodami osób, które dokonały kwestionowanych wpisów, na udostępnienie numeru IP ich komputerów (pkt 1), obowiązek udostępnienia tej informacji nie był niezbędny do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), udostępnienie to nie było niezbędne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), ani niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4). Nie sposób też uznać, iż do realizacji żądania Skarżącej powinno dojść z uwagi na przesłankę z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepis ten wyraźnie stanowi, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. We wniosku o udostępnienie danych skierowanym do Spółki Skarżąca nie wskazała na swój prawnie usprawiedliwiony cel, dla którego realizacji konieczne byłoby pozyskanie przez nią danych osobowych ww. osób.

Odnosząc się zaś do kwestii udostępnienia danych osobowych ww. użytkowników w zakresie imienia, i nazwiska, o co Skarżąca wniosła dopiero na etapie skargi do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, należy mieć na uwadze, że Spółka powyższych danych osobowych nie przetwarza. Wobec powyższego postępowanie staje się bezprzedmiotowe, co skutkuje koniecznością jego umorzenia. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję

o umorzeniu postępowania. W doktrynie wskazuje się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2006, s. 489). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).