



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowki

Warszawa, dnia 22 maja 2013 r.

DOLiS/DEC-569/13/32063,32065,32068

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A. Z. oraz Pana P. Z. (zam. [...]), na przetwarzanie ich danych osobowych przez Starostę [...], z siedzibą w [...] oraz Burmistrza K., z siedzibą w [...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. Z. (zam. [...]), na przetwarzanie jej danych osobowych przez Starostę [...], z siedzibą w [...] oraz Burmistrza K., z siedzibą w [...].

W treści skargi Skarżąca podniosła, iż jej dane osobowe są przetwarzane przez obydwie podmioty w sposób merytorycznie niepoprawny w zakresie informacji o adresie jej miejsca zamieszkania, adresie położenia jej działki wraz z zabudową oraz roku zakończenia budowy zamieszkiwanego przez nią budynku. Precyzując przedmiot skargi Skarżąca wskazała, „[k]westionuję okoliczność, iż Starostwo Powiatowe w wypisie z rejestru gruntów z dnia [...] marca 2012 r. określiło położenie mojej działki jako [...] B, podczas gdy prawidłowym jest [...]. Jednocześnie kwestionuję prawidłowość informacji o adresie mojego zamieszkania w zaświadczeniu z dnia [...].02.2007 r. Urzędu Miejskiego w K. Wskazano tam, iż zamieszkuję pod adresem [...]B, podczas gdy prawidłowym adresem jest [...]. Jednocześnie wskazuję, iż w dokumencie wystawionym przez Starostwo Powiatowe [...] w dn. [...] marca 2012 r. widnieje nieprawdziwa informacja odnosząca się do roku zakończenia budowy zamieszkiwanego przeze mnie budynku. Wskazano w ww. wypisie z kartoteki budynków, iż jest to rok [...], natomiast prawidłowy rok rozpoczęcia budowy to [...],

a zakończenia [...]. Wobec powyższego wnoszę o nakazanie ww. urzędowi sprostowania moich danych osobowych w ww. zakresie.”

Do prowadzonego przez organ ochrony danych osobowych postępowania przystąpił mąż Skarżącej, Pan P. Z., który zakwestionował przetwarzanie jego danych osobowych przez ww. podmioty w analogicznym jak Skarżąca zakresie.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Dnia [...] marca 2012 r. sporządzony został przez Starostwo Powiatowe [...] wypis z kartoteki budynków. Analiza treści tego dokumentu wskazuje, iż dotyczy on budynku oznaczonego numerem ewidencyjnym [...] położonego na działce numer [...], pod adresem [...]B oraz że budowa rzezonego budynku zakończona została w roku [...].
- 2) Dnia [...] marca 2012 r. sporządzony został przez Starostwo Powiatowe [...] wypis z rejestru gruntów. Analiza treści tego dokumentu wskazuje, iż dotyczy on działki numer [...] pod adresem [...]B oraz że grunt ten zakwalifikowany został jako grunty orne, użytki rolne zabudowane.
- 3) W wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem, Starosta [...] wskazał, cyt.: „(...) dla obrębu [...] gmina [...] w [...] r. zgodnie z art. 24a Ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (j. t. Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) została wykonana modernizacja ewidencji gruntów oraz założono ewidencję budynków i lokali. Wykonawcą prac modernizacji ewidencji gruntów była firma geodezyjna »[...]« zgodnie z rozstrzygniętym przetargiem i umową nr [...] z dnia [...] września 2008 r. Zgodnie z art. 24a ust 6 w/w Ustawy w dniach 15.06.2009 r. – 03.07.2009 r. do wglądu osób zainteresowanych został wyłożony projekt operatu opisowo – kartograficznego z którym Pani A. Z. nie zapoznała się. Zgodnie z art. 24a ust. 8 w/w Ustawy informacja o tym, że projekt operatu opisowo- kartograficznego staje się operatem ewidencji gruntów i budynków Starosty [...] z dnia [...] października 2009 r. ukazała się w Dzienniku Urzędowym Województwa [...] Nr [...] z [...] listopada 2009 r. Zgodnie z art. 24 a ust. 9 Ustawy każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w/w operacie ewidencji gruntów i budynków, mógł w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w/w Dzienniku Urzędowym informacji, zgłaszać zarzuty do tych danych. Pani A. Z. takiego zarzutu nie zgłosiła. Z załączonych przy piśmie kopii rejestru gruntów i kartoteki budynków powstałych w wyniku modernizacji wynika, że adresem zamieszkania Pani A. Z. [oraz Pana P. Z.] jest [...], natomiast położenie działki nr [...] i adres budynku mieszkalnego z [...] r. o identyfikatorze [...] są określone jako [...]B. Wykonawca modernizacji ewidencji gruntów i założenia ewidencji budynków dla [...] udzielił gwarancji na przedmiot umowy na okres 2-ch lat licząc od daty odbioru przedmiotu umowy tj. [...] lipca 2009 r., a więc okres gwarancji minął. Zgodnie z art. 24a ust. 12 w/w Ustawy zarzuty zgłoszone po terminie określonym w ust. 9 w/w Ustawy traktuje się jak wnioski o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków.

Zgodnie z art. 47a ust. 1 pkt 1 w/w Ustawy do zadań gminy należy ustalanie numerów porządkowych oraz zakładanie i prowadzenie ewidencji miejscowości, ulic i adresów. Jeśli Pani A. Z. chce złożyć w tut. Starostwie wniosek o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków to zgodnie z art. 22 ust. 3 w/w Ustawy obowiązana jest dostarczyć zaświadczenie z Urzędu Miejskiego w K. o nadaniu numeru porządkowego nieruchomości oraz załączyć dokumenty świadczące o innej dacie budowy niż podana w wypisie z kartoteki budynków. Pani A. Z. do tej pory takiego wniosku nie złożyła”.

- 4) Burmistrz K., odnosząc się do zarzutów Skarżącej wskazał natomiast, że cyt.: „do Urzędu Miejskiego w K. Skarżąca nie wносиła wniosku o sprostowanie danych związanych z nieprawidłowo nadanym numerem porządkowym dotyczącym nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako dz. Nr [...] położoną we wsi S.. [Z]godnie z prawem geodezyjnym i kartograficznym (...) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz dysponowanie środkami powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, należy do zadań Starosty. W związku z powyższym Urząd Miejski w K. nie ponosi odpowiedzialności za prowadzenie ewidencji gruntów w K.”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozpoczynając niniejsze rozważania wskazać należy, iż przepis art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, stanowi, iż ustawa określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Przepis art. 6 ust. 1 ustawy stanowi, iż w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej.

Odnosząc powyższe do zakresu przedmiotowego niniejszej sprawy, wskazać należy, iż Skarżący kwestionują przetwarzanie przez ww. podmioty informacji o adresie ich miejsca zamieszkania, adresie położenia działki oraz roku zakończenia budowy budynku położonego na tej działce, które to informacje zostały zawarte w wypisach z kartoteki budynków oraz z rejestru gruntów z dnia [...] marca 2012 r.

Wobec tak zakreślonego przez Skarżących przedmiotu postępowania wskazać należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, uwzględniając swoje kompetencje określone w art. 12 ustawy, w podejmowanych działaniach nie może wkraczać w zakres kompetencji zastrzeżonych zgodnie ze szczególnymi przepisami prawa dla innych podmiotów.

W niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 193 poz. 1287 ze zm.), zwanej dalej Prawem geodezyjnym i kartograficznym oraz przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego

i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001 r. Nr 38 poz. 454), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Na podstawie art. 7d pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Sposób prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz szczegółowy zakres informacji objętych ewidencją określa rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Ewidencja ta obejmuje dane liczbowe i opisowe dotyczące gruntów i budynków oraz lokali, jak również dane dotyczące właścicieli nieruchomości, ewentualnie osób lub jednostek organizacyjnych, które tymi nieruchomościami władają (§ 10 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków w zw. z art. 20 ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego). Danymi ewidencyjnymi – w świetle § 73 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków – dotyczącymi podmiotów ewidencyjnych oraz osób, jednostek organizacyjnych organów, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków są, dla osób fizycznych: nazwisko i imiona oraz imiona rodziców, adres miejsca pobytu oraz informacja, czy osoba fizyczna jest cudzoziemcem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 1996 r. Nr 54, poz. 245, z 1997 r. Nr 140, poz. 939, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i z 2001 r. Nr 16, poz. 166).

Stosownie do § 44 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków do zadań starosty związanych z prowadzeniem ewidencji należy udostępnianie danych ewidencyjnych. Starosta udostępnia dane ewidencyjne w formie: komputerowych wydruków mapy ewidencyjnej, rejestrów, kartotek, zestawień, wykazów i skorowidzów, o których mowa w § 22-32, wypisów z rejestrów i kartotek, wyrysów z mapy ewidencyjnej, plików komputerowych, informacji przekazywanych ustnie i wizualnie (§ 51 ust. 1 pkt 1 - 5 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków).

Jak natomiast wynika z § 53 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków w zw. z § 44 pkt 5 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków starosta wykonujący zadania związane z prowadzeniem ewidencji jest obowiązany do przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych wyłącznie w zakresie ochrony danych ewidencyjnych przed ich utratą, zniszczeniem, niepożądaną modyfikacją, nieuprawnionym do nich dostępem i ujawnieniem.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż przepisy ustawy o ochronie danych osobowych nie znajdują zastosowania – a contrario – przy wykonywaniu pozostałych zadań związanych z prowadzeniem ewidencji, a więc m. in. do udostępniania danych ewidencyjnych czy utrzymania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi, (§ 44 pkt 2, 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków). Stanowisko to podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 18 maja 2005 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt: II SA/Wa 1987/2004, stwierdzając, iż: „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest uprawniony do rozstrzygania spraw z zakresu udostępniania danych osobowych z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez starostę”.

Jeżeli jednak w ocenie Skarżących zostało naruszone ich prawo do prywatności, regulacją na gruncie której mogą oni poszukiwać ochrony w tym zakresie są przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w części dotyczącej ochrony dóbr osobistych tj. art. 23 Kodeksu cywilnego. Stosownie bowiem do treści tego przepisu dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub

pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego. Przepis z art. 24 ustawy Kodeks cywilny, gwarantuje osobie której, dobro osobiste zostało zagrożone, uprawnienie do wystąpienia z żądaniem zaniechania działania naruszającego dobro osobiste, a w razie już dokonanego naruszenia żądania, ażeby osoba która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).