



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

r.

DOLiS/DEC-510/13/28067,28069

Warszawa, dnia 7 maja 2013 r.

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu skargi Pani M. R., zam. w [...] przy ul. [...], na przetwarzanie jej danych osobowych przez Komendanta Głównego Policji, z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M. R., zam. w [...] przy ul. [...], zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Komendanta Głównego Policji z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150.

W treści skargi Skarżąca wskazała, cyt.: „[wobec] otrzymanej kilkakrotnie informacji od funkcjonariuszy policji, w trakcie rutynowych kontroli, o tym iż jestem odnotowana w centralnym systemie policji, wnoszę o ustalenie czy nie doszło do naruszenia prawa w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych. Według mojej wiedzy moje dane osobowe nie powinny figurować, w żadnej policyjnej bądź sądowej ewidencji. Wnoszę zatem o sprawdzenie zgodności przetwarzania moich danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (...) w przedstawionych okolicznościach. W przypadku stwierdzenia naruszenia ww. przepisów żądam przywrócenia stanu zgodnego z prawem, a w szczególności spowodowania usunięcia, w trybie natychmiastowym, moich danych osobowych, z ewidencji/rejestru, w którym niesłusznie figuruję”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

Dane osobowe Skarżącej przetwarzane były przez Komendanta Głównego Policji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji od 2008 r. na podstawie przepisu art. 20 ust. 2a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 z późn. zm.).

Skarżąca w dniu [...] listopada 2012 r. złożyła do Komendanta Komisariatu [...] wniosek o usunięcie jej danych osobowych z policyjnych zbiorów danych. Wniosek ten przesłany został według właściwości do Komendanta Głównego Policji.

W toku prowadzonego przez organ ochrony danych osobowych postępowania wyjaśniającego, Komendant Główny Policji wskazał, że po rozpatrzeniu ww. wniosku Skarżącej, jej dane osobowe zostały usunięte z Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Podkreślić należy, iż przedmiot niniejszego postępowania został określony w żądaniu Skarżącej usunięcia przez Komendanta Głównego Policji jej danych osobowych z Krajowego Systemu Informacyjnego Policji. W toku prowadzonych czynności organ ochrony danych osobowych ustalił, iż Komendant Główny Policji, w związku ze skierowanym przez Skarżącą żądaniem, usunął z prowadzonej przez siebie bazy danych dane osobowe Skarżącej.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż Komendant Główny Policji usunął dane osobowe Skarżącej z Krajowego Systemu Informacyjnego Policji, zgodnie z jej żądaniem. Ponownie zatem wskazać należy, iż stosownie do

postanowień art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W tym stanie faktycznym i prawnym organ orzekł, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.