



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 czerwca 2013 r. r.

DOLIS/DEC-695/13/40985,40995

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M.S., na niezgodne z prawem przetwarzanie jej danych osobowych przez Z. Sp. z o.o., zarządcę Wspólnoty Mieszkaniowej R., polegające na udostępnieniu jej danych osobowych na spotkaniu Wspólnoty oraz dostarczanie jej korespondencji w sposób umożliwiający dostęp do danych w niej zawartych osobom nieupoważnionym,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M.S., zwanej dalej Skarżącą, na niezgodne z prawem przetwarzanie jej danych osobowych przez Z. Sp. z o.o., zwanej dalej Zarządcą, zarządcę Wspólnoty Mieszkaniowej R., zwanej dalej Wspólnotą, polegające na udostępnieniu jej danych osobowych na spotkaniu Wspólnoty oraz dostarczanie jej korespondencji w sposób umożliwiający dostęp do danych w niej zawartych osobom nieupoważnionym.

W treści skargi Skarżąca wskazała, cyt.: „(...) wnoszę [Skarżąca] skargę na niezgodne z prawem rozpowszechnianie moich [Skarżącej] danych osobowych oraz odmowę udzielenia informacji i »zasłanianie się ustawą o ochronie danych osobowych«. (...) w trakcie prowadzonego zebrania [Wspólnoty] przedstawiciel Z. Sp. z o.o. udostępnił członkom zarządu wykaz rzekomych dłużników, którzy nie uiszczają opłat. (...) Wśród osób, które zostały wyczytane i poddane szykanom byłam również ja [Skarżąca]. (...) Nadto pragnę dodać, że zebranie nie miało charakteru zamkniętego. Dostęp na salę miał każdy. W trakcie zebrania każdy mógł swobodnie wchodzić i wychodzić”. Ponadto Skarżąca zarzuciła Zarządcy, iż cyt.: „(...) dostarcza korespondencję za

pośrednictwem osób sprzątających klatki schodowe, tj. swoich pracowników. (...) pisma te dostarczane są luzem, tzn. nie w zamkniętych kopertach”.

Skarżąca zwróciła się do Zarządcy z wnioskiem o udostępnienie rozliczenia centralnego ogrzewania cyt.: „(...) w ostatnich latach za cały blok i na poszczególne lokale. Z. Sp. z o.o. odmówił mi [Skarżącej] udostępnienia tych danych i »zasłonił« się ustawą o ochronie danych osobowych”. Skarżąca pismem z dnia [...] sprecyzowała, iż cyt.: „(...) wnioskuje [Skarżąca] o udostępnienie następujących danych: kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem rozliczenia centralnego ogrzewania za lata [...], rozliczenie to winno zawierać takie informacje jak: ilościowe i kwotowe zużycie energii cieplnej przez cały budynek nr [...] położony przy [...] w N. oraz ilościowe i kwotowe zużycie energii cieplnej w rozliczeniu na poszczególne lokale. Nie żądam [Skarżąca] nazwisk, ani imion, czy innych danych personalnych właścicieli tych lokali”.

Pismem z dnia [...] (znak: [...]) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych poinformował Skarżącą, iż żaden przepis ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) nie uprawnia Generalnego Inspektora do wydawania nakazów udostępnienia dokumentów. Ww. ustawa nie zawiera również przepisów mogących stanowić dla osoby, której dane dotyczą, podstawę do żądania od administratora danych wydania dokumentów zawierających jej dane osobowe.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Zarządca przetwarza dane osobowe Skarżącej w celu realizacji umowy z dnia [...] o administrowanie zawartej ze Wspólnotą, której Skarżąca jest członkiem. Dane Skarżącej przetwarzane są w zbiorze pt. [...].
2. Zgodnie z treścią ww. umowy Zarządca będzie wykonywał w sposób samodzielny czynności zwykłego zarządu nieruchomością wspólną, zaś Wspólnota przekaże mu niezbędne do wykonania umowy dokumentację techniczną, dokumenty własnościowe, umowy najmu, upoważnienia do składania przez Zarządcę oświadczenia woli w imieniu Wspólnoty.
3. W firmie Zarządcy została wdrożona i funkcjonuje Polityka bezpieczeństwa oraz Instrukcja zarządzania systemem informatycznym.
4. Zarządca wskazał, iż na spotkaniu Wspólnoty w dniu [...] obecni byli wyłącznie jego pracownicy, właściciele lokali oraz jedna osoba – upoważniona przez właściciela lokalu nr [...] do uczestnictwa w tym zebraniu, o czym świadczy podpisana lista obecności członków lokali znajdująca się w aktach sprawy.
5. Odnosząc się do zarzutów Skarżącej dotyczącej wychodzącej korespondencji Zarządca wskazał, że cyt.: „(...) każda korespondencja wychodząca z naszej firmy jest bezwzględnie przesyłana w zaklejonej kopercie i dostarczana do skrzynki pocztowej odbiorcy lub bezpośrednio pod wskazany adres. Nie jest więc możliwe, aby osoby nieupoważnione miały wgląd do treści pism skierowanych do Skarżącej bez jawnego złamania tajemnicy korespondencji”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor w niniejszej sprawie dokonał oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Zarządcę w zakresie przetwarzania jej danych, uwzględniając okoliczności przetwarzania tych danych, całokształt materiału dowodowego oraz przepisy prawa, w tym przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty i został wskazany przez ustawodawcę w treści art. 23 ust 1 pkt 1 - 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

o ochronie danych osobowych, zwanej dalej ustawą, zaś w przypadku danych szczególnie chronionych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy – w jej art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10.

W przedmiotowej sprawie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie, który winien oceniany z uwzględnieniem art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 31 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust. 2). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany przed rozpoczęciem przetwarzania danych podjąć środki zabezpieczające zbiór danych, o których mowa w art. 36-39, oraz spełnić wymagania określone w przepisach, o których mowa w art. 39a. W zakresie przestrzegania tych przepisów podmiot ponosi odpowiedzialność jak administrator danych (ust. 3). W przypadkach, o których mowa w ust. 1-3, odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów niniejszej ustawy spoczywa na administratorze danych, co nie wyłącza odpowiedzialności podmiotu, który zawarł umowę, za przetwarzanie danych niezgodnie z tą umową (ust. 4). Do kontroli zgodności przetwarzania danych przez podmiot, o którym mowa w ust. 1, z przepisami o ochronie danych osobowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 14-19 (ust. 5).

W ocenie Generalnego Inspektora umowa zawarta pomiędzy Wspólnotą, a Zarządcą – wypełnia przesłanki umowy powierzenia, o której mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych zarówno z uwagi na jej formę (pisemna), treść (określenie celu, dla realizacji którego

będą przetwarzane powierzone dane, tj. sprawowania czynności zwykłego zarządu), jak też zakres (dane zawarte w dokumentacji Wspólnoty).

W niniejszej sprawie Skarżąca zakwestionowała udostępnienie na spotkaniu Wspólnoty jej danych osobowych w zakresie dotyczącym zaległości finansowych.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zm.), ogół właścicieli, których lokale wchodzi w skład określonej nieruchomości, tworzy wspólnotę mieszkaniową. Według przepisów ustawy o własności lokali, jeżeli lokali wyodrębnionych, wraz z lokalami nie wyodrębnionymi, jest więcej niż siedem, właściciele lokali są obowiązani podjąć uchwałę o wyborze jednoosobowego lub kilkuosobowego zarządu (art. 20 ust. 1), który kieruje sprawami wspólnoty i reprezentuje ją na zewnątrz oraz w stosunkach między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali (art. 21 ust. 1), czemu nie uchybia prawo i obowiązek każdego właściciela lokalu współdziałania w zarządzie nieruchomością wspólną (art. 27). Każdemu właścicielowi lokalu służy prawo kontroli działalności zarządu (art. 29 ust. 3). Według art. 30 ust. 1 ww. aktu prawnego zarząd lub zarządca, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1, jest obowiązany składać właścicielom lokali roczne sprawozdanie ze swojej działalności (pkt 2), zwoływać zebranie ogółu właścicieli co najmniej raz w roku, nie później niż w pierwszym kwartale każdego roku (pkt 3). W myśl ust. 2 ww. przepisu przedmiotem zebrania, o którym mowa w ust. 1, powinny być w szczególności: sprawozdanie zarządu i podjęcie uchwały w przedmiocie udzielenia mu absolutorium (pkt 3).

Z powołanych przepisów wynika wprost, że jeśli jest to niezbędne do współdziałania w zarządzie nieruchomością wspólną oraz do sprawowania kontroli działalności zarządu wspólnoty, każdy jej członek ma prawo do pozyskiwania informacji o sposobie ponoszenia wydatków i ciężarów na utrzymanie wspólnej nieruchomości, natomiast zarząd lub zarządca na żądanie każdego członka wspólnoty ma obowiązek udostępnić dokumentację zawierającą dane o kosztach zarządu nieruchomością wspólną. Efektywna kontrola możliwa jest jedynie wtedy, gdy członek wspólnoty otrzyma konkretne informacje o stanie majątku (aktywów i pasywów) wspólnoty, który de facto jest majątkiem wszystkich jej członków.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego roznoszenia korespondencji przez pracowników Zarządcy w niezaklejonych kopertach lub bez kopert wskazać należy, iż w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dysponuje dowodami na potwierdzenie, iż przedmiotowa sytuacja rzeczywiście miała miejsce. Skarżąca oparła skargę na własnym przekonaniu nie przedstawiła dowodów na poparcie przedmiotowego zarzutu. Jak natomiast wynika z wyjaśnień Zarządcy, sytuacja taka nie miała miejsca, zaś Zarządca wskazał, iż cyt.: „(...) każda korespondencja wychodząca z naszej firmy jest bezwzględnie przesyłana w zaklejonej kopercie i dostarczana do skrzynki pocztowej odbiorcy lub bezpośrednio pod wskazany adres. Nie jest więc możliwe, aby osoby nieupoważnione miały wgląd do treści pism skierowanych do Skarżącej bez jawnego złamania tajemnicy korespondencji”. Ponadto w firmie Zarządcy została wdrożona i funkcjonuje Polityka bezpieczeństwa oraz Instrukcja zarządzania systemem informatycznym.

Odnosząc się zaś do żądania Skarżącej w zakresie cyt.: „(...) udostępnienie następujących danych: kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem rozliczenia centralnego ogrzewania

za lata [...], rozliczenie to winno zawierać takie informacje jak: ilościowe i kwotowe zużycie energii cieplnej przez cały budynek nr [...] położony przy [...] w N. oraz ilościowe i kwotowe zużycie energii cieplnej w rozliczeniu na poszczególne lokale. Nie żądam [Skarżąca] nazwisk, ani imion, czy innych danych personalnych właścicieli tych lokali” wskazać należy, że Generalny Inspektor jest upoważniony do wydania decyzji administracyjnej nakazującej m.in. udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych i to wyłącznie w sytuacji stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w procesie przetwarzania tych danych. Podkreślić należy, że żaden przepis ww. ustawy nie uprawnia Generalnego Inspektora do wydawania nakazów udostępnienia dokumentów. Ww. ustawa nie zawiera również przepisów mogących stanowić dla osoby, której dane dotyczą, podstawę do żądania od administratora danych wydania dokumentów zawierających jej dane osobowe. To stanowisko potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 września 2005 r. (sygn. akt II SA/Wa 825/05), stwierdzając, że: „W ustawie o ochronie danych osobowych brak jest przepisów obligujących administratora do udostępnienia dokumentów zawierających dane osobowe. Ustawodawca posługuje się pojęciem »udostępnienia«, odnosząc je zawsze do danych osobowych, a nie do zawierających je dokumentów”.

Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że Zarządca pozyskał dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych. Jednocześnie Zarządca przetwarza te dane osobowe w celu wypełnienia obowiązków wynikających z umowy zawartej ze Wspólnotą w oparciu o przepisy ustawy o własności lokali.

Ze względu na powyższe Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kpa, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.