



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 11 stycznia 2013 r.

DOLiS/DEC-26/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T.W. zam. [...] na przetwarzanie jego danych osobowych przez K. S.A. z siedzibą we [...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga T.W. [...] (dalej także jako Skarżący) na przetwarzanie jego danych osobowych przez K. S.A. z siedzibą we [...] (dalej także jako Spółka).

Skarżący w treści skargi poinformował organ do spraw ochrony danych osobowych, że od października 2011 r. do marca 2012 r. odbierał połączenia telefoniczne od osób, które twierdziły, że chcą się skontaktować z ojcem Skarżącego „w ważnej sprawie finansowej”. Skarżący wskazał, że przedmiotowe połączenia telefoniczne „pochodziły od firmy K. Sp. z o.o. z siedzibą we [...]”.

W związku z powyższym Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora o nakazanie usunięcia jego danych osobowych z bazy danych prowadzonej przez ww.

podmiot oraz o cyt.: „kontrolę źródła skąd mają mój [Skarżącego] numer telefonu oraz być może także inne dane osobowe”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GODO) ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący skierował do Spółki pismo (data wpływu do Spółki – [...] marca 2012 r.), w którym zwrócił się o podanie źródła pozyskania jego numeru telefonu oraz ewentualnych innych jego danych osobowych przetwarzanych przez Spółkę.
- 2) W dniu [...] kwietnia 2012 r. Spółka odpowiedziała Skarżącemu informując go, że nie odnajduje jego danych osobowych w swojej bazie, oraz że Spółka nie zna numeru telefonu Skarżącego, w związku z czym nie jest możliwe odniesienie się przez Spółkę do kwestii połączeń telefonicznych, które odbierał Skarżący.
- 3) Pismem datowanym na dzień [...] maja 2012 r. Skarżący przekazał Spółce informację, że numery telefonów, z których odbierał przedmiotowe połączenia to m.in. 71 71 [...], 6098 [...], 7188 [...], 32 784 [...], 22 4563 [...] i stwierdził cyt.: „Przypuszczam że część tych telefonów została wykonana z numerów Państwa dłużników. Proszę o zajęcie się sprawą”. Ustosunkowując się do powyższego, pismem z dnia [...] sierpnia 2012 r. Spółka poinformowała Skarżącego, że wskazane numery telefonów nie należą do Spółki. Spółka oznajmiła jednocześnie, że pracownicy K. S.A. nie kontaktowali się ze Skarżącym.
- 4) Składając wyjaśnienia w niniejszej sprawie Spółka oświadczyła organowi, że cyt.: „firma K. S.A. nie przetwarzała i nie przetwarza danych osobowych Pana T.W. w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, dane te wykorzystywane są jedynie na potrzeby reklamacyjne niniejszego postępowania”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Organ ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej także ustawą, zbadał, czy u podstaw przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy.

Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy materialnych przesłanek. Zgodnie z powołanym przepisem ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych

celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Mając na uwadze powołany wyżej przepis oraz okoliczności przedmiotowej sprawy, należy podkreślić, że Spółka nie przetwarzała i nie przetwarza danych osobowych Skarżącego

w zakresie jego numeru telefonu, obecnie przetwarza natomiast dane osobowe Skarżącego (dane „kontaktowe” w zakresie: imię, nazwisko, adres), które pozyskała z pisma Skarżącego z marca 2012 r., w celu prowadzenia korespondencji ze Skarżącym w związku z obsługą postępowania zakwalifikowanego przez Spółkę jako reklamacyjne. Powyższy proces, tj. obsługa korespondencji wpływającej do Spółki, a zwłaszcza rozpatrywanie reklamacji, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stanowi realizację prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych osobowych i tym samym znajduje prawne uzasadnienie w art. 23 ust.1 pkt 5 ustawy. Nadmienić również należy, że analizowane przetwarzanie danych osobowych nie może być postrzegane jako naruszające prawa i wolności osoby, której te dane dotyczą.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do zakwestionowania legalności przetwarzania danych osobowych Pana T.W. przez K. S.A.. Uzasadnione jest zatem wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku Skarżącego o nakazanie zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych przez ten podmiot.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).