



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 5 lutego 2013 r.**

**DOLIS/DEC-97/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 w związku z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pani I.W. [...] na przetwarzanie ich danych osobowych przez Prezydenta Miasta K. (Urząd Miejski w K., Wydział Architektury i Urbanistyki) z siedzibą w K. [...],

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani I.W. [...], zwanej dalej także Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Urząd Miejski w K. (Wydział Architektury i Urbanistyki) z siedzibą w K. [...]. W treści przedmiotowej skargi Skarżąca wskazała, że cyt.: „We wrześniu 2011 r. sprzedałam mieszkanie (...), udział w gruncie – ale nie udział w drodze, więc nadal z mężem wg. urzędników Urzędu Miasta zostaliśmy stroną postępowania w zakresie toczących się inwestycji budowlanych. (...) jesteśmy bombardowani pismami z Urzędu Miasta w tym zakresie i wbrew naszej woli (...) sąsiedzi poznali nasz nowy adres zamieszkania – czego bardzo nie chcieliśmy (...) Mimo prowadzonej korespondencji z Urzędem Miasta (...) i prosby aby korespondencję kierować na adres skrytki pocztowej – ponownie w dniu

[...].01.2012 r. pismo zostało wysłane do nas listem poleconym – a w załączniku podane są dane osobowe 38 rodzin, w tym moje (...).

W związku z powyższym Skarżąca wniosła o nakazanie „nie udostępniania moich [Skarżące] danych osobowych przez Urząd Miasta w K. (...) osobom trzecim”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Przed Urzędem Miasta K. toczyło się postępowanie o ustalenie warunków zabudowy terenu dla inwestycji: budowa muru oporowego zabezpieczającego skarpe na działkach nr [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] (obr.[...]) przy ul. S. w K.
- 2) Skarżąca jest ujawniona w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w K. pod nr [...] jako współwłaścicielką działki sąsiadującej z terenem ww. inwestycji, oznaczonej w ewidencji gruntów jako nr [...].
- 3) Pismem znak: [...] z dnia [...] listopada 2011 r. Prezydent Miasta K. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o ustalenie warunków zabudowy terenu dla ww. inwestycji. Do pisma załączony został rozdzielnik, w którym poprzez imiona, nazwiska i adresy zostały zidentyfikowane wszystkie osoby będące adresatami tego pisma, tj. strony ww. postępowania – w tym również Skarżąca.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Organ przeprowadzający postępowanie administracyjne, jako administrator danych osobowych zawartych w aktach sprawy, musi uwzględnić obowiązek respektowania zasady celowości przetwarzania danych osobowych, wyrażonej w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w myśl którego administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami.

Stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, z późn.zm.) każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego

prawem interesu publicznego oraz osób trzecich (pkt 1); ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych (pkt 2).

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Zgodzić się zatem należy ze stanowiskiem Prezydenta Miasta K., że stroną postępowania w sprawie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy są sąsiedzi, tj. właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości sąsiednich mających wspólną granicę z nieruchomością, dla której ma być wydana decyzja lokalizacyjna oraz ci spośród właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości dalej położonych, na które to nieruchomości będzie oddziaływać dana inwestycja.

W myśl art. 10 § 1 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, natomiast w myśl art. 73 Kpa, strona jest uprawniona do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania (§1). Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu (§1a).

Wymienione wyżej przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przewidują wprawdzie dopuszczalność zapoznania się przez stronę w toku postępowania administracyjnego z danymi innych uczestników tego postępowania oraz nakładają na organy administracji publicznej obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, jednakże żaden z przepisów tego aktu prawnego nie nakazuje umieszczenia w korespondencji kierowanej do poszczególnych stron toczącego się postępowania, rozdzielnika zawierającego dane osobowe jego wszystkich uczestników.

Przepis art. 107 § 1 Kpa określający elementy jakie powinna zawierać decyzja administracyjna, wskazuje wśród nich oznaczenie strony lub stron postępowania, jednakże wskazanie to powinno być dokonane w samej treści tego orzeczenia, a nie poprzez załączenie do niego rozdzielnika, czy inaczej mówiąc zbiorczej listy z danymi osobowymi stron postępowania, którego decyzja dotyczy.

W związku z powyższym bezspornym pozostaje, że strony w toczącym się przed Prezydentem Miasta K. postępowaniu administracyjnym są uprawnione do zapoznawania się z informacjami zawartymi w materiale zgromadzonym w tym postępowaniu, w tym z danymi osobowymi identyfikującymi pozostałe strony. Jednakże, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zbędne jest przesyłanie stronom postępowania pełnego rozdzielnika

do pism urzędowych, zawierającego ich imiona, nazwiska i adresy zamieszkania w związku z czym organ do spraw ochrony danych osobowych zwrócił się do Prezydenta Miasta K. z wystąpieniem o zmianę praktyki załączania do pism w prowadzonych postępowaniach administracyjnych zbiorczych list z danymi osobowymi stron tych postępowań.

Mając zatem na uwadze powyższe organ nie może podzielić stanowiska, jakoby u podstaw umieszczania w korespondencji przesyłanej indywidualnie każdej ze stron postępowania prowadzonego przez ten organ zbiorczej listy szczegółowych danych osobowych pozostałych stron tego postępowania w zakresie ich imion, nazwisk i adresów, upoważniały bądź zobowiązywały go przepisy Kpa.

Ponieważ udostępnienie w zakwestionowanej przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych formie miało już miejsce, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bowiem niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność. W efekcie powyższego, Generalny Inspektor korzystając z uprawnienia przyznanego mu w art. 19 a ustawy zwrócił się do Prezydenta Miasta K. z wystąpieniem o zmianę praktyki załączania do pism w prowadzonych postępowaniach administracyjnych zbiorczych list z danymi osobowymi stron tych postępowań.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).