



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 14 maja 2013 r.

DOLiS/DEC-524/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pana K.K. zam. w W. na przetwarzanie jego danych osobowych, w tym ich udostępniania osobom nieupoważnionym, przez Komendanta Powiatowego Policji w P., KPP w P.[...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana K.K. [...] (dalej zwany Skarżącym) dotycząca przetwarzania jego danych osobowych w zakresie miejsca zatrudnienia, w tym ich udostępniania osobom trzecim, tj. J., D. i A. Cz., przez Komendanta Powiatowego Policji w P., KPP w P., [...] (dalej jako Komendant KPP w P.).

Skarżący poinformował Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (GIODO), że funkcjonariusze KPP w P. pozyskali jego dane osobowe w związku ze zgłoszeniem przez niego popełnienia przestępstwa polegającego na zniszczeniu pola w miejscowości Ch. w gminie C. poprzez wyoranie głębokich rowów uniemożliwiających pracę urządzeń agrotechnicznych. Skarżący wskazał, że nie przekazał funkcjonariuszom KPP w P. danych w zakresie swojego miejsca zatrudnienia, jednakże wyraził przekonanie, że to

Komendant KPP w P. udostępnił informacje o miejscu pracy Skarżącego J. Cz., D.Cz. i A. Cz. („którzy dokonali wyorywania tych rowów”), w wyniku czego wyżej wymienieni wykorzystali pozyskaną informację składając skargę na „rzekomo naganne zachowanie” Skarżącego jego pracodawcy – M.

Skarżący podniósł, że postępowanie Komendanta KPP w P. narusza jego dobra osobiste: prawo do prywatności i do poszanowania jego dobrego imienia.

W związku z powyższym Skarżący wniósł do GIODO o „dokonanie kontroli przetwarzania” jego danych osobowych przez Komendanta KPP w P.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] sierpnia 2012 r. Skarżący zgłosił w KPP w P. zawiadomienie o przestępstwie oraz był przesłuchiwany w charakterze świadka w sprawach dotyczących sporu „jaki toczy jego brat z rodziną Państwa Cz.”. Komendant KPP w P. wyjaśnił, że cyt. „Podczas sporządzania protokołu przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie oraz protokołu przesłuchania w charakterze świadka były przetwarzane dane osobowe w/w zgodnie z art. 191 § 1 i art. 143 § 1, art. 148 § 1 Kodeksu postępowania karnego. W tym dniu był też legitymowany przez policjantów zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 06.04.1990 roku o Policji”.
2. W dodatkowych wyjaśnieniach udzielonych przez I Zastępcę Komendanta KPP w P. wskazano, że podczas sporządzania w dniu [...] sierpnia 2012 r. protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie, Skarżący – na pytanie dotyczące rodzaju wykonywanej pracy – odpowiedział, że jest prawnikiem, natomiast Policja nie przetwarzała danych osobowych Skarżącego w zakresie adresu zatrudnienia.
3. KPP w P. wskazała, że akta sprawy z utrwalonymi danymi osobowymi Skarżącego, wraz z ww. protokołem znajdują się w Prokuraturze Rejonowej w P. zarejestrowane pod nr sprawy [...]. KPP w P. nie przetwarza danych osobowych Skarżącego i nie udostępniła ich państwu Cz.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przetwarzanie danych osobowych może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie co najmniej jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych, określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o ochronie danych osobowych. Każda z przesłanek przetwarzania danych osobowych ustanowionych w art. 23 ust. 1 ustawy ma charakter autonomiczny i niezależny, a zatem przesłanki te co do zasady są równoprawne. Dlatego też spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych przez Policję stanowi art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie bowiem z konstytucyjnie uregulowaną zasadą legalizmu, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Ramy działania Policji określają przepisy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn. Dz.U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687, z późn. zm.) oraz innych aktów szczegółowo odnoszących się do przetwarzania danych osobowych osób uczestniczących w wypadkach i kolizjach drogowych.

Nie ulega wątpliwości, iż to administrator danych samodzielnie rozstrzygnąć powinien, po rozważeniu wszelkich prawnych i faktycznych okoliczności związanych z przetwarzaniem danych osobowych, czy i w jaki sposób dane osobowe mogą być przetwarzane, w szczególności, czy i komu oraz na jakiej podstawie mogą być udostępnione. Przetwarzanie, w tym udostępnienie danych osobowych powinno następować w granicach obowiązujących przepisów prawa, jak również powinno być zdeterminowane zakresem i celem przetwarzania danych. Dokonując rozstrzygnięcia w przedmiocie przetwarzania (udostępnienia) informacji, które stanowią dane osobowe administrator powinien również uwzględnić obowiązki, jakie na niego nakładają przepisy o ochronie danych osobowych, respektując m. in. zasady: legalizmu, adekwatności, związania celem oraz merytorycznej poprawności danych (art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych), jak i dbać o bezpieczeństwo danych (art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych).

Odnosząc kwestii przetwarzania, w tym udostępnienia, przez funkcjonariuszy Policji z KPP w P., informacji w zakresie obejmującym informacje o miejscu pracy i pracodawcy Skarżącego, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych brak jest dowodów, aby takie dane osobowe Skarżącego były przetwarzane przez KPP w P. Dodatkowo ustalono, że J.Cz., D.Cz. ani A.Cz. nie kierowali do KPP w P. wniosków o udostępnienie im danych osobowych Skarżącego i udostępnienie takie nie miało miejsca.

Wobec powyższego brak jest przesłanek dla poparcia twierdzeń Skarżącego, aby KPP w P. pozyskała i przetwarzała dane osobowe Skarżącego w zakresie obejmującym informacje o jego miejscu pracy i aby miało miejsce udostępnienie przez funkcjonariuszy Policji w P. tych danych na rzecz państwa Cz.

Odnosząc się natomiast do wniosku Skarżącego o cyt.: „dokonanie kontroli przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych przez Komendanta Powiatowego Policji w P.”, wyjaśniam, iż kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, jako kompetencja ustawowa, jest przeprowadzana z urzędu, a nie na wniosek zainteresowanego, czy skarżącego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych samodzielnie bowiem decyduje o sposobie realizacji własnych uprawnień.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż jeżeli w ocenie Skarżącego doszło do naruszenia jego dóbr osobistych przez działanie KPP w P. to, zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), dobra

osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. W związku z tym Skarżącemu przysługuje prawo wniesienia powództwa cywilnego do właściwego miejscowo sądu powszechnego o zadośćuczynienie za doznane krzywdy. W tym zakresie zastosowanie mają także przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. nr 43 poz. 296 z późn. zm).

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.