



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 25 lipca 2013 r.

DOLiS/DEC-780/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 3a ust. 2 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po rozpoznaniu wniosku Pani E. W. o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 lutego 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-184/13/10144,10151), dotyczącą jej skargi na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Urząd Gminy w S. oraz Wójta Gminy S.

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani E. W. (zwanej dalej Skarżącą), na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Urząd Gminy w S. (zwany dalej Urzędem) i Wójta Gminy S. (zwanego dalej Wójtem). W treści ww. podania Skarżąca podniosła m.in., że „moje wypowiedzenie [umowy o pracę - przyp. GIODO] przekazane zostało jednemu z mieszkańców gminy, który skserowane wypowiedzenie rozpowszechnił bez mojej wiedzy i zgody wśród mieszkańców gminy. Powyższy dokument został mu udostępniony przez jednego z pracowników Urzędu Gminy. Ponadto Wójt Gminy w wywiadzie dla [...] nr [...] z miesiąca czerwca 2012 r. komentował moje wypowiedzenie i przyczyny tam wskazane, mimo, iż nigdy na powyższe nie wyrażałam zgody”. W ocenie Skarżącej Urząd jako jej pracodawca nie dopełnił należycie obowiązków w zakresie zabezpieczenia przetwarzanych przez siebie danych osobowych przed udostępnieniem ich osobom nieupoważnionym. W związku z zaistniałą sytuacją Skarżąca wniosła o wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej także Generalnym Inspektorem) decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem, stosownie do treści art. 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą.

Skarżąca do skargi dołączyła:

- 1) kopię, poświadczoną w dniu [...] czerwca 2012 r. za zgodność z oryginałem przez Sekretarza Gminy, kopii przeznaczonego dla Rady Gminy wypowiedzenia umowy o pracę z

- dnia [...] kwietnia 2012 r., z dokonaną przez ww. osobę adnotacją o wyłączeniu jawności w zakresie danych osobowych,
- 2) kopię skierowanego do Wójta wypowiedzenia umowy o pracę z dnia [...] kwietnia 2012 r.,
 - 3) kopię oświadczenia Przewodniczącego Rady Gminy z dnia [...] czerwca 2012 r., iż odczytanego podczas obrad w dniu [...] maja 2012 r. pisma Skarżącej nikomu nie wydawał, jak również nie udostępniał do kserowania,
 - 4) strony 3-4 i 13-14 „[...]” Nr [...] ([...]).

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżąca, zatrudniona w Urzędzie, pismem z dnia [...] kwietnia 2012 r. adresowanym do Wójta, złożyła oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Dodatkowo Skarżąca w treści pisma zawarła szereg zarzutów pod adresem Wójta jako kierownika zakładu pracy. Kopię powyższego pisma Skarżąca w dniu [...] maja 2012 r. przekazała Radzie Gminy S.. Na skutek przekazania przedmiotowej kopii pisma Przewodniczącemu Rady Gminy S., podczas sesji Rady Gminy w dniu [...] maja 2012 r., Przewodniczący Rady Gminy odczytał pełną jego treść, w tym fragment zawierający oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę.
2. Zgodnie z Regulaminem Rady Gminy, informacja o odczytaniu pisma została zawarta w protokole z obrad sesji, do którego w formie załącznika została dołączona ww. kopia pisma Skarżącej. W dniu [...] czerwca 2012 r. do Urzędu wpłynęło pismo mieszkańca Gminy z żądaniem wydania odpisu protokołu sesji Rady Gminy z dnia [...] maja 2012 r. wraz z załącznikiem. W odpowiedzi Urząd przekazał w dniu [...] czerwca 2012 r. wnioskodawcy żądane dokumenty.
3. Wójt w wywiadzie udzielonym dla miesięcznika wydawanego przez Urząd pod nazwą „[...]” (Nr [...] ([...]) 2012 r.) odniósł się do stawianych mu przez Skarżącą zarzutów, upubliczniając dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia i nazwiska, a także informacji o rozwiązaniu przez nią umowę o pracę.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor w dniu 19 lutego 2013 r. wydał decyzję administracyjną (znak: DOLiS/DEC-184/13/10144,10151), odmawiającą uwzględnienia wniosku Skarżącej.

W ustawowym terminie Skarżąca złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. Skarżąca zarzuciła naruszenie art. 7, art. 8, art. 11, art. 76, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie prawa materialnego, tj. art. 51 w związku z art. 23 w związku z art. 26 ustawy, w związku z art. 22¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) poprzez uznanie, iż zachowanie jej pracodawcy nie narusza przepisów ustawy we wskazanym przez nią zakresie.

Skarżąca wskazała, że „[o]rgan rozpatrując przedmiotową sprawę, w mojej ocenie nie rozpoznał jej istoty i niewątpliwie doszło do naruszenia podstawowych zasad postępowania. Nie podjęto wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy z uwzględnieniem

słusznego interesu strony oraz naruszono zaufanie do organu prowadzącego postępowanie. Nie działano wnikliwie i szybko, lecz opieszale i schematycznie. Wydaje się, iż nie uwzględniono prezentowanych przeze mnie dowodów i nie rozpatrzono wnikliwie mojej sprawy, bowiem nie zebrano oraz nie rozpatrzono w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego. Nie oceniono sprawy na podstawie całokształtu materiału, lecz pobieżnie. Organ w swojej decyzji, nie przedstawił dlaczego odmówił wiarygodności i mocy dowodowej dowodom przedstawionym przez stronę i uznał, że kierując moje pismo do wiadomości Rady Gminy, wyraziłam zgodę na jego rozpowszechnianie i udostępnianie w trybie informacji publicznej”. Skarżąca podniosła również, że nie wyrażała zgody na upublicznianie jej wypowiedzenia o pracę poza krąg członków Rady Gminy S., oraz że z protokołu obrad [...] sesji Rady Gminy S. z [...] maja 2012 r. wynika jedynie, iż zostało ono odczytane wśród obecnych na obradach, natomiast nie ma wskazania, że odczytane pismo zostało dołączone do protokołu i stanowi załącznik do tego protokołu. Skarżąca podkreśliła również, że w jej ocenie nie zabezpieczono jej danych osobowych, czym naruszono art. 51 ustawy. Odnosząc się do opublikowanego w „[...]” komentarza Wójta do jej wypowiedzenia i przyczyn tam wskazanych, Skarżąca podniosła, że uważa, iż wypowiedź pracodawcy nie powinna być oceniana przez pryzmat zgodności z przepisami prawa prasowego, ale pod kątem przetwarzania danych osobowych w zakresie określonym w art. 22¹ Kodeksu pracy oraz w zakresie określonym w art. 23 ustawy w związku z art. 26 ustawy.

Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Ponadto, Skarżąca za pismem z dnia [...] czerwca 2013 r. - wystosowanym po poinformowaniu jej o przysługującym prawie do wypowiedzenia się co do zebranych w toku postępowania dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przesłała kopię pisma rozpowszechnianego wśród mieszkańców gminy oraz kopię zawierającego dekreteację na „P. K[...]” pisma wskazanego przez nią jako odczytane na obradach Rady Gminy. Skarżąca podniosła, że powyższe dwa pisma stanowią ważny dowód w sprawie, bowiem wskazują, iż rozpowszechnione zostało pismo złożone przez nią do Wójta, gdyż nie zawiera ono ww. dekreteacji.

Po powtórny rozpatrzeniu sprawy Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji z dnia 19 lutego 2013 r. jest prawidłowe, a okoliczności podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie uzasadniają jego zmiany.

Na wstępie wskazać należy, że nie sposób jest odnieść się do zarzutów niepodjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu strony, naruszenia zaufania do organu prowadzącego postępowanie, nie działania wnikliwie i szybko, lecz opieszale i schematycznie, z uwagi na fakt, iż Skarżąca nie wskazała w czym konkretnie upatruje tych naruszeń. Odnosząc się do zarzutu nieuwzględnienia przedstawionych przez Skarżącą dowodów wskazać należy, że dowody dołączone do skargi w części znajdują swoje odpowiedniki w dowodach przedstawionych przez Wójta (kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez Sekretarza Gminy w dniu [...] czerwca 2012 r. kopii przeznaczonego dla Rady Gminy wypowiedzenia umowy o pracę z dokonaną adnotacją o wyłączeniu jawności w zakresie danych osobowych i „[...]” Nr [...]), a w pozostałej części (kopia wypowiedzenia umowy o pracę skierowanego do Wójta i kopia oświadczenia Przewodniczącego

Rady Gminy z dnia [...] czerwca 2012 r.) nie zawierają informacji o okolicznościach mogących podważyć ustalenia istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Zauważyć w tym miejscu należy, że przedstawiona przez Skarżącą kopia jej pisma rozpowszechnianego wśród mieszkańców gminy potwierdza tylko, iż jest to kopia jej wypowiedzenia, które było skierowane do Rady Gminy (zawiera skreślenie Wójta jako adresata i dopisek o treści „Do wiadomości: 1. Rada Gminy S[...]”), oraz zostało udostępnione w trybie dostępu do informacji publicznej, nie wcześniej niż [...] czerwca 2012 r. (zawiera adnotację o wyłączeniu jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz dokonane w dniu [...] czerwca 2012 r. poświadczenie zgodności z oryginałem). Powyższych okoliczności, w oparciu o które rozstrzygnięto sprawę w zaskarżonej decyzji, nie podważa zaś przedstawiona przez Skarżącą kopia oświadczenia Przewodniczącego Rady Gminy z dnia [...] czerwca 2012 r. Udostępnienie kopii wypowiedzenia nastąpiło bowiem w późniejszym terminie niż data oświadczenia złożonego przez ww. osobę. Na [...] czerwca 2012 r., jako datę udostępnienia kopii pisma Skarżącej, wskazuje adnotacja o treści „OTRZYMAŁEM [...]06.2012”, zamieszczona przez osobę zwracającą się o udostępnienie tego dokumentu na piśmie skierowanym do niej w odpowiedzi (kopia w aktach sprawy). Nie podważa również tych okoliczności przesłana przez Skarżącą za pismem z dnia [...] czerwca 2013 r. kopia pisma zawierającego dekretną na „P. K[...]”. Porównanie ww. pisma z tym, które zostało udostępnione przez Wójta, nie wskazuje bowiem że są to różne egzemplarze. Identyczną postać ma prezentata wraz z wykonanymi odręcznie adnotacjami o dacie wpływu, znaku pisma i podpisie osoby przyjmującej, odręczna adnotacja dokonana przy prezentacji, odręczny podpis Skarżącej, odręczna adnotacja o przekazaniu pisma do wiadomości Rady Gminy oraz skreślenie Wójta jako adresata pisma. Zauważyć również należy, że Skarżąca skierowane do Wójta oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę złożyła w Urzędzie w dniu [...] kwietnia 2012 r. (wcześniej niż uczyniła to z pismem przeznaczonym dla Rady Gminy). Potwierdza to adnotacja dokonana na prezentacji w piśmie, którego kopię Skarżąca dołączyła do swojej skargi. Zatem, gdyby - jak podniosła Skarżąca - udostępniony został dokument skierowany do Wójta, nie zawierałby on informacji o identycznej dacie wpływu i znaku pisma jak dokument skierowany do Rady Gminy.

Odnośnie kwestii udostępnienia, w związku z wnioskiem wniesionym przez mieszkańca gminy, danych osobowych Skarżącej zawartych w kopii jej pisma stanowiącego wypowiedzenie umowy o pracę Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko, iż z tym działaniem nie można wiązać naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Przede wszystkim, odnosząc się do stawianego przez Skarżącą zarzutu niezabezpieczenia jej danych osobowych przed udostępnieniem ich osobom nieupoważnionym, wskazać należy, że udostępnienie treści i postaci złożonego przez Skarżącą a odczytanego na sesji Rady Gminy wypowiedzenia było następstwem pozytywnego rozpatrzenia wniosku (kopia w aktach sprawy) o „wydanie odpisu protokołu [...] sesji Rady Gminy S[...] z dnia [...]05.2012 wraz z załącznikiem tj. odczytanym przez Przewodniczącego Rady Gminy pismem pani E[...] W[...]”, czyli procesu intelektualnego polegającego na dokonaniu oceny stanu faktycznego w oparciu o przepisy prawa, a zatem nie był to skutek niezastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych. Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko, że udostępnienie kopii pisma Skarżącej znajduje oparcie w przesłance określonej w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie

usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Prawnie usprawiedliwionym celem w tym przypadku, jest wynikająca z przepisów prawa potrzeba jawności działania organów gminy i udostępnienia informacji publicznej. Art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) o samorządzie gminnym, stanowi bowiem, że jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Dodatkowo, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Na mocy art. 7 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze m.in. udostępniania, o którym mowa w art. 10 i 11 (ust. 2). Art. 10 ust. 1 ww. ustawy przewiduje, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Dokumenty stanowiące załącznik do protokołu posiedzenia rady gminy niewątpliwie stanowią informację publiczną o której mowa w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej i podlegają udostępnieniu w sposób określony w tych przepisach. Mając na uwadze, że Skarżąca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż w protokole nie ma wskazania, że odczytane pismo zostało dołączone do protokołu i stanowi załącznik do niego, zauważyć należy, iż wskazanie lub niewskazanie w treści protokołu, iż określony dokument jest do niego załączony nie tworzy stanu faktycznego. Z uwagi zaś na fakt, że § 29 ust. 2 pkt 5 regulaminu Rady Gminy, stanowiącego załącznik nr 2 do Statutu Gminy S. uchwalonego uchwałą nr [...] Rady Gminy S. z dnia [...] kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Gminy S. (Dz. Urz. Województwa Ł. Nr [...], poz. [...]), przewiduje, iż do protokołu dołącza się inne dokumenty i oświadczenia złożone na ręce przewodniczącego w trakcie obrad, oraz fakt, że we wniosku, w odpowiedzi na który udostępniono pismo Skarżącej, zostało ono wprost określone jako załącznik do protokołu, brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności złożonych w sprawie wyjaśnień Wójta, wskazujących iż egzemplarz tego pisma został dołączony do protokołu jako załącznik, oraz że treść i postać tego dokumentu została udostępniona. Jednocześnie podkreślić należy, że w ocenie Generalnego Inspektora nie zaistniała określona w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy przesłanka mogąca wyłączyć dopuszczalność przetwarzania danych osobowych, tj. przetwarzanie danych osobowych Skarżącej nie naruszyło jej praw i wolności. Mając na uwadze, że Skarżąca zarzuca, iż nie wyrażała zgody na upublicznianie jej wypowiedzenia o pracę poza krąg członków Rady Gminy, wskazać należy, iż dopuszczalność przetwarzania danych w prawnie usprawiedliwionym celu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, nie jest uzależniona od istnienia zgody osoby, której dane dotyczą na takie działanie. Skarżąca, jako pracownik samorządowy, kierując egzemplarz swojego pisma do Rady Gminy, powinna liczyć się z tym, że z uwagi na charakter organu i jawność jego obrad, treść i postać tego dokumentu stanie się informacją publiczną. Podkreślić również należy, że w udostępnionej kopii pisma Skarżącej część informacji (dane adresowe) była usunięta z uwagi na treść art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, stanowiącego, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub

tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Ponadto zauważyć należy, że na stanowisku, iż dane osobowe pracownika zatrudnionego w administracji publicznej podlegają ograniczonej ochronie, stoi również sądownictwo administracyjne. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 czerwca 1999 r. (sygn. akt II SA 686/99) wskazał, że „(...) błędnym jest twierdzenie, iż imię i nazwisko oraz stanowisko pracownika państwowego (z wyjątkiem służb specjalnych) lub samorządowego podlega ochronie danych osobowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”.

Odnośnie opublikowanego w „[...]” komentarza Wójta Gminy do złożonego przez Skarżącą wypowiedzenia, Generalny Inspektor podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko, iż kwestia ta nie podlega jego ocenie. Zgodnie bowiem z art. 3a ust. 2 ustawy, nie stosuje się jej, z wyjątkiem przepisów art. 14-19 i art. 36 ust. 1, do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.) oraz do działalności literackiej lub artystycznej, chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Z przepisu tego wynika, że ustawy nie stosuje się do zbierania, opracowywania i przygotowywania, a także publikacji materiałów w artykule prasowym, o ile nie narusza to w sposób istotny praw i wolności osoby, której dotyczą zawarte w nim dane. Zgodnie natomiast z treścią art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo prasowe, materiałem prasowym jest każdy opublikowany lub przekazany do opublikowania w prasie tekst albo obraz o charakterze informacyjnym, publicystycznym, dokumentalnym lub innym, niezależnie od środków przekazu, rodzaju, formy, przeznaczenia czy autorstwa. Wyjaśnić jednocześnie należy, że zamieszczony w „[...]” w rubryce „[...]” tekst zatytułowany „[...]”, nie jest - jak wskazała Skarżąca w swojej skardze - wywiadem udzielonym przez Wójta lecz artykułem, którego Wójt jest autorem. Niewątpliwie zatem jego działanie należy uznać za prasową działalnością dziennikarską. Zdaniem Generalnego Inspektora nie można zaś uznać, aby działanie to istotnie naruszało prawa i wolności Skarżącej. Z uwagi bowiem na fakt, że dotyczące Skarżącej informacje upublicznione zostały nie w kontekście jej życia prywatnego, lecz jako informacje o urzędniku samorządowym stawiającym na forum Rady Gminy poważne zarzuty w stosunku do działań Wójta, wiążą się one z jej życiem zawodowym i nie wkraczają w sferę prywatności.

Dodatkowo, odnosząc się do postawionego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzutu naruszenia art. 51 ustawy wskazać należy, że przepis ten - stanowiący, iż (ust. 1) kto administrując zbiorem danych lub będąc obowiązany do ochrony danych osobowych udostępnia je lub umożliwia dostęp do nich osobom nieupoważnionym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, (ust. 2) jeżeli sprawca działa nieumyślnie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku - nie może stosowany jako podstawa rozstrzygnięcia przez Generalnego Inspektora sprawy w decyzji administracyjnej. Jest to bowiem przepis regulujący kwestię odpowiedzialności karnej, zaś Generalny Inspektor nie jest organem właściwym do prowadzenia postępowania karnego i nakładania kar. Prowadzenie postępowania przygotowawczego w sprawie popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 51

ustawy należy bowiem do właściwości organów ścigania, natomiast o karach orzekają sądy powszechne.

Podsumowując, po ponownym rozpatrzeniu sprawy Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko o braku podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w związku z czym utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).