



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH**
dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-454/13

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani D.B., zam. [...] o nakazanie udostępnienia przez administratorów portali internetowych: www.g[...].pl, www.n[...].com.pl, www.z[...].pl i www.na[...].pl adresów IP osób, które zamieściły określone we wniosku komentarze na stronach internetowych,

- 1. nakazuję A. S.A, [...] udostępnienie Pani D.B., zam. Z. [...] numeru IP komputera użytkownika forum internetowego na portalu G.pl zarejestrowanego jako „g” – autora komentarza opublikowanego w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] na stronie internetowej [http://forum.g.pl/forum/\[...\]](http://forum.g.pl/forum/[...]).**
- 2. odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie obejmującym żądanie nakazania P. Sp. z o.o., [...] udostępnienia Pani D.B. nr IP komputera osoby posługującej się pseudonimem „u.” – autora komentarza opublikowanego w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godz. [...] na stronie internetowej [http://k.pl/forum\[...\]](http://k.pl/forum[...]),**
- 3. umarzam postępowanie w zakresie obejmującym żądanie nakazania Ż., [...], udostępnienia Pani D.B. nr IP komputera osoby posługującej się pseudonimem „J.” – autora komentarza opublikowanego w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] na stronie internetowej [http://m.\[...\]](http://m.[...]) w zakresie obejmującym żądanie nakazania M. s.c. [...] udostępnienia Pani D.B. danych nr IP komputera – autora komentarza opublikowanego w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] na stronie internetowej [http://z.pl\[...\]](http://z.pl[...])**

Uzasadnienie

Pani D.B. zam. Z. [...] (zwana dalej Skarżącą) wniosła do organu do spraw ochrony danych osobowych o wydanie decyzji nakazującej udostępnienie jej: 1) przez P. Sp. z o.o., [...] – numeru IP komputera osoby posługującej się pseudonimem „u.”, która na portalu internetowym www.n.pl na forum pod adresem [http:// k.pl/forum/watek/](http://k.pl/forum/watek/) [...] w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godz. [...] dokonała wpisu pt.: „Uwaga na [...]”; 2) przez G.pl (A.S.A), [...]– numeru IP komputera osoby posługującej się pseudonimem „g.”, która na portalu internetowym www.g.pl w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] dokonała wpisu pt.: „Uważajcie na Pensjonat [...]” na forum pod adresem <http://forum.g.pl/> [...],[Uważajcie_na_\[...\]html](#); 3) przez Ż., [...] – numeru IP komputera osoby posługującej się pseudonimem „J.”, która na portalu internetowym www.n.pl w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] dokonała wpisu w zakładce pt.: „Opinie użytkowników na temat pobytu w obiekcie: Dom Wczasowy [...]” (<http://m. /opinie/>); 4) przez. M. s.c. [...]– numeru IP komputera osoby posługującej się pseudonimem „q.”, która w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godz. [...]dokonała wpisu na portalu internetowym www.z.pl pt.: „Kradną w [...]”[...].

Uzasadniając swój wniosek Skarżąca poinformowała, że adres IP osoby, która dokonała ww. wpisów na stronach internetowych jest jej niezbędny do ustalenia tożsamości tej osoby w celu wszczęcia postępowania i dochodzenia przed sądem. Skarżąca podniosła, że wpisy zamieszczone na ww. stronach internetowych są nieprawdziwe, oraz że skutkowały one utratą przez Skarżącą zaufania klientów, m.in. dwa biura podróży odmówiły współpracy.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił w toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania wyjaśniającego następujący stan faktyczny.

1. P. Sp. z o.o. przetwarza („gromadzi i przechowuje”) dane osobowe osób komentujących artykuły prasowe zamieszczane w serwisie www.k.pl w zakresie nr IP komputerów, z których wpisy są dokonywane. Spółka ta nie odnotowała wpływu wniosku Skarżącej o udostępnienie jej danych osobowych (nr IP) osoby, która zamieściła opisany w skardze wpis pt.: „Uważajcie na Pensjonat [...]”, jednakże po zapoznaniu się z treścią skargi, Spółka pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. udzieliła Skarżącej informacji, że autor wpisu zamieszczonego w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] na portalu www.k.pl posługujący się pseudonimem „u.” dokonał przedmiotowego wpisu z komputera o nr IP: 89. [...]50.
2. A. S.A. przetwarza dane osobowe użytkowników zamieszczających wypowiedzi na forum portalu [G.a.pl](http://www.g.pl) w zbiorze o nazwie „Użytkownicy internetowego wydania „G.” i portalu A. SA”. Spółka ta w przedstawionych w sprawie wyjaśnieniach poinformowała Generalnego Inspektora, że przetwarza daną osobową, jaką jest nr IP komputera użytkownika o pseudonimie „g.”, który zamieścił na forum portalu [G.pl](http://www.g.pl) wypowiedź w dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...]. A. S.A. poinformowała również, że w dniu [...] stycznia 2012 r.

otrzymała pismo Skarżącej zawierające prośbę o udostępnienie nr IP autora wskazanego wpisu na portalu gazeta.pl, jednakże jako podstawa żądania wskazany został przez Skarżącą art. 29 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, który w tej dacie nieobowiązywał, co skutkowało odmową spełnienia żądania.

3. Przedsiębiorca działający pod firmą Ż. [...] prowadzi stronę internetową skupiającą oferty hoteli, pensjonatów i innych obiektów noclegowych pod adresem www.n.com.pl. W dniu [...] lutego 2012 r. przedsiębiorca otrzymał wniosek Skarżącej o udostępnienie jej danych autora wskazanego przez nią wpisu. W odpowiedzi przedsiębiorca za pośrednictwem poczty elektronicznej udzielił Skarżącej informacji, że nie gromadzi adresów IP, oraz udostępnił posiadane dane osobowe osoby, która pod pseudonimem J. zamieściła krzywdzący dla Skarżącej wpis, tj. adres e-mail: [...], miejsce zamieszkania: R.
4. M. s.c. [...] nie odnotowała wpływu wniosku Skarżącej w przedmiocie udostępnienia jej przetwarzanych przez spółkę danych osobowych użytkownika o pseudonimie „q”, który zamieścił wskazany przez Skarżącą wpis na administrowanej przez spółkę stronie internetowej www.z.pl.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że zasadniczym faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia w zakresie, w jakim stanowi ono o umorzeniu postępowania, jest okoliczność, iż przedsiębiorca działający pod firmą Ż. nie przetwarza adresów IP użytkowników zamieszczających wpisy na stronie internetowej www.n.com.pl, natomiast M. s.c. nie odnotowała wpływu wniosku Skarżącej w przedmiocie udostępnienia jej przetwarzanych przez spółkę danych osobowych użytkownika o pseudonimie „q”.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GIODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stan zgodny z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, a w szczególności: uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2). W rozpatrywanej sprawie dane, których dotyczył wniosek Skarżącej, czyli numery IP komputerów osób, które zamieściły na wskazanych przez nią w skardze stronach internetowych krzywdzące dla niej komentarze nie mogły być jej udostępnione przez ww. przedsiębiorców, ponieważ – odpowiednio – Ż. nie przetwarza danych osobowych w zakresie objętym wnioskiem, a do M. s.c. skarżąca wniosku nie skierowała.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej

wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Odnosnie P. Sp. z o.o. wskazać należy, że spółka ta udostępniła Skarżącej wnioskowany nr IP na skutek korespondencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie, mimo braku wniosku Skarżącej w przedmiotowym zakresie, który byłby skierowany bezpośrednio do tej spółki. Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, a w szczególności: uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2). W rozpatrywanej sprawie, w zakresie dotyczącym P. Sp. z o.o. dane, których dotyczył wniosek Skarżącej zostały jej udostępnione przez administratora, we wnioskowanym zakresie, tak więc stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Wniosek Skarżącej z dnia 20 stycznia 2012 r. skierowany do Agora S.A. oparty został natomiast na przesłance przetwarzania (udostępnienia) danych osobowych wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy. Przepis ten został uchylony ustawą z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 229, poz. 1497) i nie obowiązuje od dnia 7 marca 2011 roku. Obecnie nie ma odmiennych reżimów udostępniania danych osobowych w przypadku udostępniania danych w celach innych niż włączenie do zbioru, i w celu włączenia do zbioru.

Zauważyć należy, że artykuł 29 ustawy był *lex specialis* względem art. 23, a zakresem jego zastosowania objęte były tylko niektóre operacje na danych osobowych, tj. operacje udostępniania w celu innym niż włączenie danych osobowych do zbioru. Stanowił on bowiem, że w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa (ust. 1). Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione

w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (ust. 2). Dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie (ust. 3). Udostępnione dane osobowe można wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione (ust. 4).

Jednakże w ocenie Generalnego Inspektora przedmiotowa sprawa bez wątpienia powinna być rozpatrywana w kontekście art. 23 ustawy, nie zaś art. 29 tego aktu prawnego. Art. 29 miał bowiem zastosowanie jedynie do udostępniania danych w celu innym niż włączenie do zbioru. Zbiór danych został zdefiniowany w art. 7 pkt 1 ustawy, w myśl którego, ilekroć w ustawie jest mowa o zbiorze danych - rozumie się przez to każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie. W okolicznościach niniejszej sprawy należy zwrócić uwagę, iż o udostępnienie danych osobowych Skarżąca ubiega się w związku z dochodzeniem roszczeń związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Dochodzenie roszczeń przez taki podmiot w oczywisty sposób wiąże się z koniecznością dokonywania czynności, w związku z którymi dane osobowe znajdują się w zbiorze - choćby tymczasowym - zawierającym przetwarzane przez Wnioskodawcę dane osobowe. Zatem kwestię udostępnienia adresu IP komputera użytkownika forum internetowego na portalu Gazeta.pl zarejestrowanego jako „g.” – autora komentarza opublikowanego na stronie internetowej [http://forum.g.pl/forum/\[\].html](http://forum.g.pl/forum/[].html), należy ocenić w oparciu o art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, stanowiący o dopuszczalności przetwarzania danych, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze powyższe, należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Stosownie do art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub

zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Zgodnie z art. 24 § 2 Kodeksu cywilnego, jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. Jednocześnie, w myśl art. 448 powyższej ustawy w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro zostało naruszone odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. W myśl art. 43 Kodeksu cywilnego przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.

Zauważyć należy, że sporządzenie pozwu do sądu cywilnego w związku z naruszeniem dóbr osobistych wymaga podania danych osobowych osoby pozwanej. Dla skutecznego wytoczenia powództwa niezbędne jest wniesienie do sądu pisma, które spełniać będzie warunki określone w art. 187 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296z późn. zm.), zwanej dalej Kpc. Zgodnie z tym przepisem, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Natomiast, w myśl art. 126 § 1 pkt 1 Kpc każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Ponadto, zgodnie z art. 126 § 2 Kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze – sygnaturę akt.

Z powyższego wynika zatem, iż niezbędnym elementem pozwu, w tym również o naruszenie dóbr osobistych, jest oznaczenie imienia, nazwiska i miejsca zamieszkania osoby, w stosunku do której żądanie określone w pozwie jest skierowane (tj. przyszłej strony procesowej w sporze z tytułu naruszenia dóbr osobistych). Potwierdza to również literatura przedmiotu, gdzie jednoznacznie wskazuje się, że pierwsze pismo procesowe w sprawie (np. pozew) powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron (uczestników) postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające, Warszawa 2007, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, wyd. II).

Z uzasadnienia skierowanego do Generalnego Inspektora wniosku wynika, że w ocenie Skarżącej doszło do naruszenia jej dóbr osobistych. Uzasadnionym jest zatem dochodzenie przez nią ochrony tych dóbr poprzez wystąpienie do sądu z powództwem wobec autora wpisu na forum internetowym prowadzonym przez A. S.A. Niewątpliwie jest to prawnie usprawiedliwiony cel, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Ponadto, przyjęcie, że przetwarzanie (udostępnienie) - w celu zainicjowania postępowania sądowego - danych osoby, wobec której zachodzi domniemanie, że to ona dokonała wpisu (mającego godzić w dobra osobiste Wnioskodawcy) miałyby naruszać jej prawa i wolności, prowadziłoby do nieuzasadnionej

ochrony takiej osoby przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza, że może ona w trakcie postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami Kpc. Działanie A. S.A. polegające na nieudostępnieniu Skarżącej danych osobowych, może natomiast doprowadzić do ograniczenia jego prawa do wystąpienia do sądu z powództwem w sprawie naruszenia dóbr osobistych oraz skutecznie chronić sprawcę przed odpowiedzialnością cywilnoprawną za jego działania.

Wobec powyższego zasadne jest nakazanie A. S.A. udostępnienia Skarżącej numeru (adresu) IP komputera użytkownika forum internetowego na portalu G.pl zarejestrowanego jako „g.” – autora komentarza opublikowanego na stronie internetowej [http://forum.g.pl/forum/\[\].html](http://forum.g.pl/forum/[].html). Stosownie bowiem do art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności (pkt 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.