



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 13 marca 2013 r. r.

DOLiS/DEC-291/13

dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M.K. zam. w [...] na przetwarzanie jej danych osobowych przez C. Sp. z o.o. z siedzibą w [...]

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M.K., zam. w [...], zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez C. Sp. z o.o. z siedzibą w [...], zwanej dalej Spółką.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżąca w swojej skardze wskazała, iż otrzymuje na swoją pocztę elektroniczną oferty handlowe od Spółki, mimo że nigdy nie wyrażała na to zgody i kilkakrotnie informowała C. Sp. z o.o., iż nie chce ich otrzymywać.
2. Skarżąca w treści swoich wyjaśnień złożonych Generalnemu Inspektorowi wskazała, iż e-mail na który otrzymała oferty handlowe to [...]@[...]. Ponadto Skarżąca załączyła do tych wyjaśnień korespondencję skierowaną do Spółki, w której wskazała, iż odwołuje zgodę na wysyłanie na jej adres email ofert handlowych (e-mail z dnia [...]05.2012 r. i [...]05.2012 r.), przyslaną przez Spółkę reklamę oraz żądanie Skarżącej podania źródła pozyskania jej adresu e-mail (wiadomość z dnia [...] czerwca 2012 r.).
3. W wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Spółka wskazała, iż „w zbiorze o nazwie *baza danych b2c C.*, w którym są przetwarzane dane uczestników konkursów, brak jest danych Skarżącej. Na dowód przedstawiamy screen z systemu, w którym są przetwarzane dane uczestników konkursów, po zadaniu zapytania o treści [...]@[...]. Ponadto Spółka pragnie wyjaśnić, iż dane do zbioru o nazwie *baza danych b2c C.* pozyskuje bezpośrednio od osób, których dane dotyczą na podstawie art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (...), w związku z rejestracją osób jako uczestników realizowanych przez C. Sp. z o.o. konkursów. Informacje handlowe są wysyłane do osób, które potwierdziły swoją rejestrację w konkursie, stąd Skarżąca mogła otrzymywać e-maile, które załączyła do pisma.” Ponadto Spółka wskazała, iż „do Spółki nie wpłynął jakikolwiek w postaci papierowej wniosek Skarżącej o zrealizowanie obowiązku informacyjnego w trybie art. 33 ustawy ODO. Skarżąca w mailu, w którym się nie podpisała, z dnia [...] czerwca 2012 r., zażądała podania źródła pozyskania adresu emailowego (...). Pracownik Spółki na podstawie przedmiotowego e-maila zlecił anonimizację danych w dniu [...] czerwca 2012 r. przypisanych do adresu email [...]@[...], jednocześnie nie udzielił odpowiedzi Skarżącej w zakresie podania źródła danych. W celu uniknięcia w przyszłości podobnych sytuacji Spółka opracowała instrukcję stanowiskową dotyczącą obsługi e-maili przychodzących na adres [...]@[...] i [...]@[...]”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca zakwestionowała legalność przetwarzania jej danych osobowych, w tym jej adresu email przez Spółkę oraz podniosła zarzut niespełnienia wobec niej obowiązku informacyjnego przez Spółkę (Skarżąca zażądała podania źródła pozyskania przez Spółkę jej adresu email).

Zaakcentować w tym miejscu należy, iż Spółka jako administrator danych otrzymując żądanie Skarżącej (e-mail z dnia [...] czerwca 2012 r.) wskazania źródła pozyskania jej adresu e-mail, miała obowiązek udzielić takiej informacji tym bardziej, że jej dane zostały usunięte z bazy danych Spółki dopiero w dniu [...] czerwca 2012 r. Zgodnie bowiem z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 916 z późn. zm.) na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a.

Reasumując, niewątpliwie w analizowanej sprawie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych wobec nieudzielenia Skarżącej wyjaśnień przez Spółkę. Jednakże w tym miejscu podkreślić należy, iż Spółka nie przetwarza już danych osobowych Skarżącej.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 19a ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w ramach przyznanych mu kompetencji zwrócił się odrębnym pismem do Spółki sygnalizując konieczność uwzględnienia w jej działalności zasad wynikających z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, w szczególności w zakresie spełniania obowiązku informacyjnego.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Wobec powzięcia przez Generalnego Inspektora informacji, iż Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącej, należy uznać dalsze prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe.

Stosownie bowiem do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Reasumując, dalsze prowadzenie postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, iż administrator danych usunął dane osobowe Skarżącej ze zbioru danych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).