



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2013 r.

DOLiS/DEC-829/13/49870,49872

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2, art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J.W., na przetwarzanie jego danych osobowych przez N. S.A.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J.W., zwanego dalej również Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez N. S.A., zwaną dalej Spółką.

Skarżący wskazał, że cyt.: „W dniu [...] przesłałem do N. S.A. drogą elektroniczną pismo (...) informujące o śmierci mojego [Skarżącego] teścia E.Ś., który był klientem firmy N. Wraz z w/w pismem firma N. S.A. otrzymała kopię skróconego aktu zgonu zmarłego E.Ś. (...) Po moich [Skarżącego] dwukrotnych interwencjach w telefonicznym BOA firma N. skorygowała fakturę o niesłusznie zafakturowany abonament za miesiąc [...] i przesłała korektę faktury. Dodatkowo na moją [Skarżącego] prośbę w dniu [...] otrzymałem listem zwykłym potwierdzenie wygaśnięcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W dniu [...] otrzymałem [Skarżący] na swój adres mailowy korespondencję z firmy A. wzywającą do zapłaty kwoty 366,89 pln. (...) Niniejszym pismem wnoszę [Skarżący] skargę na firmę N. S.A. w związku z bezprawnym posługiwaniem się moimi [Skarżącego] danymi osobowymi oraz faktem przekazania tych danych firmie B. Sp. z o.o. Potwierdzam [Skarżący], że nigdy nie byłem klientem N. S.A. jak również klientem B. Sp. z o.o.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący pismem (e-mail) z dnia [...] poinformował Spółkę o rezygnacji z usług świadczonych na rzecz teścia Skarżącego -Pana E.Ś. Powodem złożenia przedmiotowej rezygnacji była śmierć Pana E.Ś.
- 2) Pismem (e-mail) z dnia [...] Spółka potwierdziła fakt otrzymania ww. zgłoszenia oraz poinformowała, iż cyt.: „(...) zostało wystawione zlecenie na wyłączenie usługi. Usługi zostaną wyłączone w najbliższym możliwym terminie”.
- 3) Pomimo powyższego zgłoszenia Skarżący otrzymał od Spółki fakturę za [...] oraz karę za zerwanie umowy w wysokości 360 złotych.
- 4) Po interwencjach Skarżącego Spółka skorygowała fakturę i przesała jej korektę. Jednocześnie pismem z dnia [...] Spółka poinformowała o wygaśnięciu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.
- 5) W dniu [...] Skarżący otrzymał pismo (e-mail) od B. Sp. z o.o. wzywające do zapłaty kwoty 366,89 złotych.
- 6) Spółka odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze wskazała, iż przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, adresu do korespondencji. Jednocześnie Spółka poinformowała, iż cyt.: „(...) dane osobowe Skarżącego znajdują się w obrazach dokumentów, które są powiązane (przypisane) z danymi abonenta Pana E.Ś.”. Na dowód tego Spółka przesała zrzuty ekranu z systemu C. (znajdujące się w aktach sprawy).
- 7) Spółka oświadczyła, iż aktualnie przetwarza dane osobowe Skarżącego w związku z prowadzoną korespondencją dotyczącą udziału w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych oraz dla celów archiwizacyjnych.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności informacyjnie wskazać należy, iż kwestia przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez B. Sp. z o.o., była przedmiotem osobnego postępowania przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych. Postępowanie to zakończyło się wydaniem decyzji organu z dnia 24 października 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-1046/12/64900,64901) o umorzeniu postępowania. W toku postępowania organ dokonał ustaleń, iż spółka B. otrzymała od Spółki informację o korekcie stanu zadłużenia Pana E.Ś. dopiero w dniu [...], a więc już po skierowaniu pisma na adres Skarżącego. W związku z powyższym B. Sp. z o.o. zaprzesała przetwarzania danych osobowych. Ponadto na skutek poinformowania przez Spółkę w dniu [...] o korekcie stanu zadłużenia Pana E.Ś. B. Sp. z o.o. uznała sprawę za zakończoną i zaprzesała przetwarzania danych osobowych tej osoby.

Odnosząc się zaś do zarzutów Skarżącego dotyczących przetwarzania jego danych osobowych przez Spółkę na wstępie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa obowiązki administratora danych osobowych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Dane osobowe Skarżącego są przetwarzane przez Spółkę jako dane kontaktowe w związku z umową zawartą przez teścia Skarżącego. Skarżący po śmierci teścia kontaktował się ze Spółką w celu rozwiązania zawartej umowy. W związku z tym Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w powiązaniu z kontem jego teścia. Jednakowoż z uwagi, iż powyższa umowa została rozwiązana Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego jedynie w celach archiwalnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330), spółki prawa handlowego zobowiązane są do stosowania jej przepisów. Według dyspozycji wskazanej w art. 74 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe podlegają trwałemu przechowywaniu. Pozostałe zaś zbiory, w zależności od ich rodzaju, przechowuje się co najmniej przez okresy wymienione w art. 74 ust. 2 omawianej regulacji. I tak, w myśl przepisu art. 74 ust. 2 pkt 8 tego aktu prawnego, pozostałe dowody księgowe i dokumenty, tj. niebędące wymienionymi wprost w art. 74 ust. 2 pkt 1 – 7 ww. ustawy, przechowuje się przez okres co najmniej 5 lat. Obowiązek przechowywania przez spółki prawa handlowego dokumentacji w celach archiwalnych, wynikający z art. 74 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy, odbywa się w celu realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z ww. aktu prawnego.

Z uwagi zaś na okoliczność, iż Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego jako osoby reprezentującej interesy jego zmarłego teścia w dokumentacji dotyczącej ww. jako jej klienta, przetwarzanie tych danych na czas archiwizowania tej dokumentacji uzasadnione jest art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

W związku z powyższym zasadniczym faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest fakt, iż dane osobowe Skarżącego przetwarzane są w celach archiwalnych

w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Odwołując się jednocześnie do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, że GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stan zgodny z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie brak jest podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócić stan zgodności z prawem, tj. nakazania usunięcia danych osobowych Skarżącego, ponieważ stan niezgodności nie występuje w dacie wydania decyzji.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kpa stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).