



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 13 września 2013 r.**

**DOLiS/DEC-975/13/59306,59308**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A.K., na udostępnienie przez Panią B.L., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą T., jego danych osobowych osobom nieupoważnionym, oraz wniosku o nakazanie Pani B.L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą T., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania osób, które uczestniczyły razem z nią w wydarzeniach z dnia [...],

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.L., zwanego dalej Skarżącym, w przedmiocie cyt.: „udostępnienia akt osobowych i innych dokumentów dotyczących pracownika będących w posiadaniu i przetwarzanych przez podmiot, którego dotyczy skarga [Panią B.L., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „T., zwaną dalej Przedsiębiorcą.]”.

Pismem z dnia [...] (znak: [...]) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych poinformował Skarżącego o zadaniach organu wynikających z art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Organ ponadto wskazał, iż żaden przepis ustawy o ochronie danych osobowych nie przyznaje mu kompetencji do podejmowania rozstrzygnięć, których przedmiotem jest nakazanie udostępnienia określonych dokumentów, zaś sprawy dotyczące udostępniania akt osobowych oraz innych dokumentów dotyczących pracownika to sprawy z zakresu prawa pracy.

W dniu [...] do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Skarżącego, w którym wskazuje on na okoliczność udostępnienia przez Przedsiębiorcę, jego danych osobowych osobom nieupoważnionym. Jednocześnie wniósł on o nakazanie Przedsiębiorcy udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania osób, które uczestniczyły razem z nią w wydarzeniach z dnia [...].

Ponadto Skarżący podtrzymał swoje żądanie w zakresie nakazania przez GODO udostępnienia mu przez Przedsiębiorcę jego dokumentów pracowniczych.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżący był zatrudniony u Przedsiębiorcy na czas określony ([...]) na podstawie umowy o pracę na stanowisku przedstawiciela handlowego, zaś od dnia [...] na stanowisku dyrektor handlowy.
2. Skarżący wskazał, iż cyt.: „W dniu [...] podmiot, którego dotyczy skarga udostępnił bezprawnie osobom trzecim, niezwiązanym z prowadzoną przez siebie działalnością dane osobowe swojego pracownika A.K. w postaci: imienia i nazwiska, adresu zameldowania, adresu tymczasowego pobytu w związku z wykonywaną pracą przez A.K. na rzecz B.L.”.
3. Pismem z dnia [...] Skarżący zwrócił się do Przedsiębiorcy z wnioskiem o udostępnienie dokumentów z akt osobowych i innych dotyczących pracownika, na okoliczność czego przedstawił skany potwierdzenia nadania oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru ww. pisma (karty 20-22 akt niniejszego postępowania). Ponadto w dniu [...] Skarżący skierował do Przedsiębiorcy wnioski o udostępnienie danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania osób, które uczestniczyły razem z nią w wydarzeniach z dnia [...] – na potwierdzenie czego załączył potwierdzenie nadania przesyłki poleconej.(karty 17-19)
4. Przedsiębiorca odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze wskazał, iż cyt.: „(...) dane osobowe A.K. były przetwarzane zgodnie z obowiązującą ustawą. Wszystkie wymagane dane A.K. znajdowały się w aktach osobowych prowadzonych przez pracodawcę i zostały przekazane do ZUS i Urzędu Skarbowego. W związku z powództwem wytoczonym mi [Przedsiębiorcy] przez A.K. jego akta osobowe zostały też złożone do Sądu Pracy w B. (...) Żadne inne osoby postronne nie miały dostępu do danych osobowych A.K., w szczególności osoby uczestniczące w zdarzeniach z [...]”.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 202, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przez przetwarzanie danych osobowych w myśl art. 7 pkt 2 ustawy rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na tych danych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Przy przetwarzaniu dane osobowe powinny być należycie zabezpieczone.

Odnosząc się do kwestii udostępnienia przez Przedsiębiorcę danych osobowych Skarżącego wskazać należy, iż w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dysponuje dowodami na potwierdzenie, iż rzeczywiście udostępnienie na rzecz osób trzecich miało miejsce. Skarżący oparł skargę na własnym przekonaniu i nie przedstawił dowodów na jej potwierdzenie. Przedsiębiorca wskazał, iż dane osobowe Skarżącego udostępniał jedynie na rzecz organów państwowych, tj. na rzecz Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w związku ze stosunkiem pracy oraz na rzecz Sądu Pracy w związku z powództwem wytoczonym przez Skarżącego przeciwko Przedsiębiorcy jako byłemu pracodawcy. Jednakowoż wskazać należy, iż powyższe przekazanie nie było przedmiotem skargi, zaś na okoliczność innego udostępnienia wskazanego w treści pisma Skarżącego z dnia [...] (data wpływu do Biura GODO: [...]) organ nie dysponuje stosownymi dowodami na poparcie twierdzeń Skarżącego.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie nie dostarczyło wystarczających dowodów na potwierdzenie zarzucanego przez Skarżącego udostępnienia jego danych osobowych przez Przedsiębiorcę na rzecz osób nieupoważnionych. Należy zatem podkreślić, że organ administracji publicznej może uznać stan faktyczny rozpatrywanej sprawy za ustalony jedynie na podstawie nie budzących wątpliwości dowodów i nie może poprzestać w tym zakresie na uprawdopodobnieniu – chyba, że przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, stanowią inaczej (np. art. 24 § 3 Kpa). Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 1999 r. (sygn. III SA 5417/98) „organ prowadzący postępowanie musi dążyć do ustalenia prawdy materialnej i według swej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenić wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności”. W związku z tym brak jest dowodów by jednoznacznie stwierdzić, że doszło do udostępnienia danych Skarżącego na rzecz osób nieuprawnionych. Ponadto odnosząc się jeszcze do żądania Skarżącego w zakresie udostępnienia danych osobowych wskazać należy, że skoro nie doszło do ww. udostępnienia to wniosek Skarżącego w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: 1) usunięcie uchybień, 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, 3) zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe, 4) wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego, 5) zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, 6) usunięcie uchybień. W związku z powyższym nie ma obecnie przesłanek do uznania, że istnieje i zachodzi konieczność – stosownie do art. 18 ust. 2 ustawy, nakazania udostępnienia danych osobowych.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego w przedmiocie nakazania udostępnienia dokumentów należy zaakcentować, jak słusznie zresztą wskazano w piśmie organu z dnia [...] (znak: [...]), pomimo którego Skarżący podtrzymał żądanie, że żaden przepis ustawy o ochronie danych osobowych nie uprawnia Generalnego Inspektora do wydawania nakazów udostępnienia dokumentów. Ww. ustawa nie zawiera również przepisów mogących stanowić dla osoby, której dane dotyczą, podstawę do żądania od administratora danych wydania dokumentów zawierających jej dane osobowe. To stanowisko potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 września

2005 r. (sygn. akt II SA/Wa 825/05), stwierdzając, że: „*W ustawie o ochronie danych osobowych brak jest przepisów obligujących administratora do udostępnienia dokumentów zawierających dane osobowe. Ustawodawca posługuje się pojęciem »udostępnienia«, odnosząc je zawsze do danych osobowych, a nie do zawierających je dokumentów*”.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).