



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 17 września 2013 r.

**DOLiS/DEC-982/13/60210,60212,60214**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M.P., na przetwarzanie jej danych osobowych przez E. s.c.,

**nakazuję E. s.c., usunięcie danych osobowych Pani M.P.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M.P., zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez E. s.c. – właściciela serwisu internetowego P., zwaną dalej także Spółką. Z treści przedmiotowej skargi wynika, iż Skarżąca wnioskuje o usunięcie jej danych osobowych ze zbioru danych prowadzonego przez Spółkę.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne:

1. E. s.c. za pośrednictwem serwisu P. świadczy usługę dostępu do serwerów U., w ramach której realizowane są m.in. działania obejmujące transmisję w sieci telekomunikacyjnej danych przekazywanych lub otrzymywanych przez usługobiorcę.
2. Skarżąca dokonała w dniu [...] rejestracji w serwisie P. zamawiając usługę dostępu do sieci U., w trakcie której wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych wyłącznie dla celów realizacji Usług U. oraz zaakceptowała Regulamin Usług U.
3. Z uwagi na niedotrzymanie przez Skarżącą terminu wypowiedzenia okresu testowego Spółka w dniu [...] skierowała do Skarżącej pismo wzywające do uiszczenia zaległej opłaty abonamentowej za korzystanie z usług Spółki.
4. Skarżąca uiszczyła ww. opłatę oraz poinformowała (pismem z dnia [...]), że cyt.: „(...) współpracę ze Spółką E. uważam za wygasłą z dniem [...] z uwagi na zakończenie terminu na jaki został wykupiony abonament w podanej mi [Skarżącej] kwocie [...]”. Skarżąca powołała się na postanowienia Regulaminu świadczenia usług „U.” z dnia [...], zgodnie z którym umowa wygasa po ustaniu okresu na który abonament został wykupiony (§ 4 pkt 9).

5. Zakres danych osobowych Skarżącej przetwarzanych przez Spółkę w wyniku tej rejestracji obejmuje: nazwisko i imię, adres zamieszkania, datę urodzenia, adres e-mail, dane dotyczące utworzonego przez Skarżącego w serwisie konta oraz numer IP komputera.
6. Spółka w wyjaśnieniach złożonych przez Generalnym Inspektorem wskazała, iż cyt.: „Podstawę prawną do przetwarzania danych osobowych Skarżącej stanowi zgoda na przetwarzanie danych osobowych udzielona przez Skarżącego w trakcie rejestracji w serwisie P. oraz wyrażona w wyniku złożenia oświadczenia woli o następującej treści: »Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych wyłącznie dla celów realizacji Usług U. oraz oświadczam, że zapoznałem się i akceptuję w całości Regulamin Usług U.«”. Spółka poinformowała, iż nie otrzymała od Skarżącej stosownego żądania zarówno w formie elektronicznej, jak i listownej.
7. Ponadto Spółka wskazała, iż cyt.: „(...) przesłanie przez Skarżącego [Skarżącą] oświadczenia woli po upływie terminu nie rodzi żadnych skutków prawnych, tym bardziej, iż w treści korespondencji elektronicznej brak jest jakiegokolwiek żądania usunięcia danych osobowych”. Jednocześnie Spółka podkreśliła, iż z uwagi na wywiązanie się przez Skarżącą ze zobowiązania przysługuje jej cyt.: „(...) prawo żądania wstrzymania przetwarzania zarejestrowanych danych osobowych lub ich usunięcia. W związku z powyższym, w przypadku otrzymania od Skarżącej, w sposób nie budzący wątpliwości stosownego oświadczenia woli dotyczące danych osobowych wspólnicy spółki E. wypełnią ściśle określone żądanie”.
8. W Biurze GIODO został zarejestrowany przez Spółkę zbiór pt. „P.” i jako cel przetwarzania danych użytkowników wskazano cyt.: „Dane są przetwarzane na potrzeby wywiązania się z umowy o świadczenie usług drogą elektroniczną oraz obsługi płatności i reklamacji”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa obowiązki administratora danych osobowych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

W tym miejscu warto przywołać treść art. 19 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r. Nr144, poz. 1204 z późn. zm.), którego ustęp 1 stanowi, iż usługodawca nie może przetwarzać danych osobowych usługobiorcy po zakończeniu korzystania z usługi świadczonej drogą elektroniczną, z zastrzeżeniem ust. 2. Po zakończeniu korzystania z usługi świadczonej drogą elektroniczną usługodawca, na zasadach określonych w ust. 3-5, może przetwarzać

tylko te spośród danych określonych w art. 18, które są: 1) niezbędne do rozliczenia usługi oraz dochodzenia roszczeń z tytułu płatności za korzystanie z usługi, 2) niezbędne do celów reklamy, badania rynku oraz zachowań i preferencji usługobiorców z przeznaczeniem wyników tych badań na potrzeby polepszenia jakości usług świadczonych przez usługodawcę, za zgodą usługobiorcy, 3) niezbędne do wyjaśnienia okoliczności niedozwolonego korzystania z usługi, o którym mowa w art. 21 ust. 1, 4) dopuszczone do przetwarzania na podstawie odrębnych ustaw lub umowy (ust. 2).

W świetle powyższego bezsporne jest, że Skarżąca wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę w okresie 10 dniowego okresu próbnego. Jednocześnie Skarżąca uregulowała należności wobec Spółki wynikające z rzekomego rocznego zobowiązania względem Spółki. Sama Spółka wskazała, iż z uwagi na wywiązanie się przez Skarżącą ze zobowiązania przysługuje jej cyt.: „(...) prawo żądania wstrzymania przetwarzania zarejestrowanych danych osobowych lub ich usunięcia. W związku z powyższym, w przypadku otrzymania od Skarżącej, w sposób nie budzący wątpliwości stosownego oświadczenia woli dotyczące danych osobowych wspólnicy spółki E. wypełnią ściśle określone żądanie”. Skarżąca skierowała do Spółki pismo z prośbą o usunięcie jej danych po wykonaniu zobowiązania, zaś Spółka nie uczyniła zadość jej żądaniom. Spółka nie wykazała ponadto aby były spełnione przez administratora danych osobowych przesłanki uzasadniające dalsze przetwarzanie danych osobowych Skarżącej, co więcej wskazała, iż jest gotowa dane te usunąć.

Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem nie wykazała celu ani podstawy prawnej dla dalszego przetwarzania danych osobowych Skarżącej, stąd uzasadnione jest skorzystanie przez organ do spraw ochrony danych osobowych z trybu określonego w art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie usunięcia danych osobowych Skarżącej.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).