



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 19 września 2013 r.**

**DOLiS/DEC-991/13/60767,60768,6-769**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M.D., w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez E. s.c.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.D., zwany dalej Skarżącym, w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez E. s.c., zwaną dalej Spółką. Skarżący poinformował, że cyt.: „Właściciel wszedł w posiadanie moich [Skarżącego] danych w związku z reklamacją wykonanej przez niego usługi. Nie wyrażałem [Skarżący] nigdy zgody na przetwarzanie moich [Skarżącego] danych osobowych przez niego. Proszę [Skarżący] o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Z serwisu otrzymałem [Skarżący] wiadomość, że wpis zostanie skasowany, jednakże proszę [Skarżący] o kontrolę w siedzibie Firmy aby sprawdzić bezpieczeństwo danych, tudzież o ukaranie Właściciela za udostępnianie moich [Skarżącego] danych osobowych oraz ewentualne zgłoszenie tych działań organom ścigania”. [pisownia cytatów w oryginale – przypisek GIODO]

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w swoim piśmie z dnia [...] (znak: [...]) poinformował Skarżącego, iż cyt.: „odnosząc się do Pana wniosku o cyt.: »(...) kontrolę w siedzibie Firmy aby sprawdzić bezpieczeństwo danych (...)«, wyjaśniam, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ma możliwość podjęcia działań kompleksowych (kontrola zabezpieczeń), ale taka kontrola podejmowana jest z urzędu, a nie na wniosek. W razie ewentualnego wszczęcia postępowania z urzędu w niniejszej sprawie Generalny Inspektor będzie miał na uwadze wszystkie zasygnalizowane przez Pana okoliczności. Prowadzenie postępowania z urzędu wyklucza jednak możliwość informowania osoby zawiadamiającej o dokonanych ustaleniach i sposobie rozpatrzenia sprawy. Zapewniam jednak, że w przypadku naruszenia prawa, organ do spraw ochrony danych osobowych

podejmie przewidziane przepisami ustawy o ochronie danych osobowych i zgodne z zakresem jego kompetencji, działania mające na celu usunięcie nieprawidłowości”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżący skorzystał z usług pralniczych Spółki, w następstwie czego złożył on reklamację na ww. usługę.
2. W dniu [...] umieścił na portalu [...] negatywną opinię na temat działalności Spółki.
3. W dniu [...] Spółka odpowiedziała na opinię Skarżącego zamieszczoną na portalu [...]. W treści swojej odpowiedzi Spółka umieściła dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska.
4. Skarżący zwrócił się do administratora portalu [...] z prośbą o usunięcie ww. wpisu zawierającego jego dane osobowe.
5. Po dokonaniu oględzin strony internetowej [...] Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, iż dane osobowe Skarżącego nie figurują na ww. stronie internetowej, co znalazło odzwierciedlenie w notatce służbowej z dnia [...].
6. Spółka odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze wskazała, iż cyt.: „Dane osobowe pana M.D. firma E. s.c. (...) pozyskała w momencie otrzymania reklamacji usługi pralniczej, w której klient zawarł swoje dane /imię, nazwisko, adres zamieszkania/. Dane te nie są przechowywane w żadnym zbiorze ponieważ Spółka nie prowadzi żadnej bazy danych klientów. Podając dane osobowe tylko w postaci imienia i nazwiska nie byłem świadom [Spółka] łamania przeze mnie prawa o ochronie danych osobowych”.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż dane osobowe Skarżącego zostały usunięte i aktualnie nie są one przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi na stronie internetowej [...].

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącej nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Dane osobowe Skarżącego zostały bowiem usunięte zgodnie z żądaniem Skarżącego i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jego danych osobowych.

Niezależnie od powyższego odnosząc się do żądania Skarżącego w zakresie przeprowadzenia kontroli, należy zaakcentować, jak słusznie zresztą wskazano w piśmie organu z dnia [...] (znak: [...]), iż zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Organ ochrony danych osobowych poprzez postępowanie administracyjne przeprowadził kontrolę, celem której było ustalenie czy doszło do naruszeń w związku z przetwarzaniem danych osobowych Skarżącego. Jednocześnie należy wskazać, że kontrola przetwarzania danych osobowych w siedzibie danego podmiotu, przeprowadzana przez inspektorów Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, może zostać wszczęta jedynie z urzędu, a nie na wniosek.

Ponadto w kwestii żądania Skarżącego dotyczącego skierowania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa do właściwej prokuratury rejonowej, wskazać należy, że strona może domagać się od Generalnego Inspektora w administracyjnych formach postępowania wyłącznie podjęcia działań określonych w ww. art. 18 ust. 1 ustawy oraz może składać tylko takie wnioski, które mogą być rozpatrzone przez wydanie decyzji administracyjnej. Tymczasem ustawa nie daje temu organowi uprawnień do kończenia prowadzonego postępowania poprzez skierowanie w formie decyzji administracyjnej zawiadomienia do organów ścigania o popełnieniu przestępstwa. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „osoba

dochodząca ochrony swych praw w trybie ustawy o ochronie danych osobowych nie jest podmiotem postępowania obliczonego na wydanie decyzji o zawiadomieniu stosownego organu o przestępstwie w zakresie przetwarzania danych osobowych i nie może się tego domagać od GIODO w administracyjno – prawnych formach tego postępowania. Przepis art. 19 ustawy nie daje bowiem stronie roszczenia w tym względzie”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 listopada 2009 r. (sygn. akt II SA/Wa 612/2009) orzekł: „Skierowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zawiadomienia o popełnienia przestępstwa następuje poprzez wystąpienie do organu właściwego do wszczęcia postępowania karnego w danej sprawie, a ponadto jako należące do kompetencji organu realizowane jest z urzędu, a nie na wniosek osób zainteresowanych”. Jednocześnie zaznaczyć należy, że Skarżący może samodzielnie złożyć stosownej treści zawiadomienie do właściwych organów ścigania.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).