



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 23 maja 2013 r.

DOLiS/DEC-572/13/32255,32259

dot.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana S.P., oraz reprezentowanego przez niego - jego syna – K.P., na przetwarzanie ich danych osobowych przez Burmistrza S., na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta S.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła Pana S.P., zwanego dalej Skarżącym oraz reprezentowanego przez niego - jego syna – K.P., w przedmiocie naruszeń w procesie przetwarzania ich danych osobowych przez działalność Burmistrza S., zwanego dalej Burmistrzem.

Skarżący wskazał, że cyt.: „Urząd miejski w S. nie respektował ustawy o ochronie danych osobowych i zamieszczał w BIP na stronach internetowych Urzędu Miasta w S.” oraz wniósł o cyt.: „(...) natychmiastowe usunięcie naszych [Skarżącego i jego syna] danych osobowych i wypłacenie zadośćuczynienia z tytułu naruszenia naszych [Skarżącego i jego syna] dóbr osobistych”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący pismem z dnia [...] zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza o usunięcie danych osobowych jego oraz jego syna, K.P. w zakresie odpowiedzi na wnioski, jakich udzielił Burmistrz, opublikowanych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta S.
2. Jak wskazał Burmistrz w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych cyt.: „w wyniku prowadzonej analizy dokumentów Rada Miejska stwierdziła, że Burmistrz S. rozpatrzył wnioski zgodnie z oczekiwaniami stron postępowania informując,

że ich dane osobowe, zamieszone w uchwałach Rady Miejskiej publikowanych, zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, w Biuletynie Informacji Publicznej, zostały zanonimizowane”.

3. Pismem z dnia [...] do Burmistrza wpłynęło kolejne pismo Skarżącego z wnioskiem o wypłatę zadośćuczynienia za opublikowanie jego danych osobowych. Burmistrz odmówił wypłaty żądanej przez Skarżącego kwoty oraz cyt.: „prosząc go jednocześnie o wskazanie miejsc udostępnienia jego danych celem ich anonimizacji, gdyż Urząd dochowując należytej staranności usunął dane osobowe Pana P. i nie był w stanie ustalić, gdzie mogłyby takie dane się znajdować”. Po dokonaniu analizy Burmistrz wystąpił z wnioskiem do właścicieli przeglądarki [...] z wnioskiem o usunięcie danych osobowych Skarżącego oraz jego syna ze swoich archiwów.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Burmistrz usunął dane osobowe Skarżącego i jego syna w kwestionowanym zakresie ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta S.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze

prorowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że GODO dokonuje wyłącznie oceny legalności przetwarzania danych osobowych, natomiast nie jest uprawniony do nakazania cyt.: „(...) wypłacenie zadośćuczynienia z tytułu naruszenia naszych [Skarżącego i jego syna] dóbr osobistych”. Właściwe do orzekania w tym zakresie są wyłącznie sądy powszechne.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż aktualnie dane osobowe Skarżącego i reprezentowanego przez niego, jego syna nie są przetwarzane przez burmistrza w zakwestionowany w treści skargi sposób. Burmistrz usunął bowiem przedmiotowe dane osobowe zgodnie z żądaniem Skarżącego i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jego danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).