



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2013 r.

DOLiS/DEC-813/13/49300,49301,49302,49303

dot.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani L.K., Pana S.P. oraz Pana A.Z., w przedmiocie naruszenia przetwarzania ich danych osobowych przez K. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skargi Pani L.K., Pana S.P. oraz Pana A.Z., zwanych dalej Skarżącymi, w przedmiocie naruszenia przetwarzania ich danych osobowych przez K. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką. Skarżący wskazali, iż cyt.: „(...) w ubiegłym roku rozstaliśmy [Skarżący] z naszej [Skarżących] inicjatywy z K. Sp. z o.o. (...) w której pracowaliśmy [Skarżący] na podstawie umów o pracę (...). W trakcie zatrudnienia i pełnienia swoich obowiązków w kontaktach z kontrahentami Spółki posługiwaliśmy się służbowymi adresami e-mailowymi: [...], [...] oraz [...]. Z chwilą rozstania się przez nas [Skarżących] ze Spółką K. adresy te zostały przez administratora – A.Z. – usunięte. Obecnie od naszych [Skarżących] znajomych kontrahentów otrzymujemy [Skarżący] sygnały, iż K. Sp. z o.o. bez naszej [Skarżących] wiedzy i zgody ponownie je założyła i w swej działalności korzysta z nich przyjmując zapytania ofertowe i zamówienia, które wpływają na nasze [Skarżących] wyżej wymienione, imienne adresy e-mailowe. (...) [...] skierowaliśmy [Skarżący] do K. Sp. z o.o. pismo z żądaniem zaniechania bezprawnego używania naszych [Skarżących] nazwisk w swojej działalności, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy [Skarżący] żadnej odpowiedzi (...)”. W związku z powyższym Skarżący wniosli o cyt.: „(...) podjęcie wszelkich działań, aby K. Sp. z o.o. zaprzestała posługiwania się naszymi [Skarżących] imionami i nazwiskami”. [pisownia cytatów w oryginale – przypisek GIODO]

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący był zatrudnieni w Spółce. Pan A.Z. oraz Pani L.K. pełnili funkcje członków zarządu Spółki, zaś Pan S.P. był szefem produkcji. W trakcie tego okresu posługiwali się oni służbowymi adresami e-mail: [...], [...], [...].
2. W chwili rozwiązania przez Skarżących umów o pracę administrator Spółki – Pan A.Z. usunął ww. adresy.
3. Spółka ustosunkowując się do zarzutów Skarżących wskazała, iż cyt.: „Spółka nie przetwarza w żaden sposób danych osobowych składających skargę, w tym w szczególności poprzez użycie ich imion i nazwisk w adresach poczty elektronicznej używanej przez spółkę. W okresie zatrudnienia skarżącego A.Z. w K. Sp. z o.o. założył on serwer/domenę internetową [...] z ustawieniami poczty elektronicznej polegającymi na tym, że do spółki dochodzą wszelkie maile zawierające sformułowanie »@[...]«. Nie jest ważne, jaka treść nadawca wpisze przed symbolem »@«. Z chwilą zakończenia zatrudnienia skarżących w naszej spółce usunęli oni, jak sami wskazują oznaczenia swoich danych osobowych z komputerów spółki i adresy te nie są przez spółkę używane. Jednakże przy takiej konfiguracji poczty niewykluczone jest, że dotychczasowi kontrahenci spółki nadal nadają maile na stare adresy pocztowe, a korespondencja dochodzi skutecznie do spółki. (...) Podkreślić tutaj należy, że adresy poczty elektronicznej spółki są umieszczone na jej stronie internetowej ([...]) i sporne adresy nie figurowały na niej po dniu zakończenia zatrudnienia skarżących”.
4. Ponadto Spółka wskazała, iż pracownicy Spółki prowadzą korespondencję mailową z klientami nie używając danych osobowych pracowników niezatrudnionych w Spółce.

Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismem z dnia [...] wezwał Skarżących (znak: [...], [...], [...]) do przesłania kopii dowodów potwierdzających, iż Spółka w dalszym ciągu przetwarza ich dane osobowe w sposób wskazany w skardze. W odpowiedzi na powyższe Skarżący załączyli kopie korespondencji mailowej wysłanej na adres [...] oraz [...]. Jednakowoż z treści tej korespondencji wynika, iż została ona skierowana na powyższe adresy mailowe, jednak w odpowiedzi podpisał się Pan T.S. oraz użyty został adres e-mail: [...]. Ponadto Skarżący wskazali, iż dane osobowe Pana S.P. i Pana A.Z. w zakresie ich adresów e-mail cyt.: „są przyporządkowane K. w reklamie” i figurują na stronie internetowej [...].

Jednocześnie wskazać należy, iż z oględzin dokonanych przez organ na stronie internetowej Spółki (tj. [...]) wynika, iż nie figurują tam dane osobowe Skarżących.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka nie przetwarza obecnie danych osobowych Skarżących w sposób zakwestionowany w treści skargi i Spółka nie wykorzystuje danych osobowych Skarżących w kontaktach ze swoimi klientami, zaś sposób skonfigurowania poczty elektronicznej pozwala na umieszczenie przed sformułowaniem „@[...]” dowolnej frazy by wiadomość trafiła na serwery Spółki .

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącej nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż dane osobowe Skarżących nie są przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż ewentualne żądanie Skarżących w przedmiocie usunięcia ich danych osobowych ze strony internetowej [...] należy skierować bezpośrednio do podmiotu przetwarzającego te dane, czyli administratora ww. portalu.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).