



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2013 r.

DOLiS/DEC – 833/13/50147,50148

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M.G., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Z.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.G., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Z., zwany dalej Z. W treści przedmiotowej skargi Pan M.G. wskazał, iż złożył skargę do Z. na motorniczego tramwaju, a odpowiedź na nią otrzymał od T. Sp. z o.o. Jak podkreślił Skarżący skarga do Z. zawierała jego imię, nazwisko oraz adres zamieszkania, a także zastrzeżenie o braku zgody na przekazywanie jego danych osobowych na rzecz innych podmiotów w szczególności na rzecz T. W związku z powyższym Skarżący wniósł o cyt.: „(...) rozpatrzenie niniejszej skargi, podjęcie działań kontrolnych, odnoszących się do przetwarzania danych osobowych przez Z. z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz o spowodowanie właściwego działania Z. w zakresie ochrony i przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie proszę [Skarżący] o poinformowanie mnie [Skarżącego] o działaniach podjętych przez GIODO w tym zakresie oraz o ewentualnych sankcjach nałożonych na Z. w związku z łamaniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych”.

W przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący, korzystając ze znajdującego się na stronie internetowej Z. o adresie [...] formularza kontaktowego, złożył w dniu [...] skargę na motorniczego tramwaju.

- 2) Z uwagi na fakt, że skarga dotyczyła funkcjonowania tramwajów, Z. przekazał ją do rozpatrzenia T. Sp. z o.o. – jako podmiotowi realizującemu usługi z zakresu przewozu osób na zlecenie W.
- 3) W odpowiedzi powyższe Skarżący otrzymał od T. Sp. z o.o. pismo z dnia [...].
- 4) W wyjaśnieniach złożonych w toku niniejszego postępowania Z. potwierdził fakt udostępnienia danych osobowych Skarżącego na rzecz T. Sp.z o.o. wskazując, iż cyt.: „(...) przekazanie sprawy Pana M.G. wraz z jego danymi osobowymi T., wbrew zastrzeżeniu Skarżącego, miało charakter omyłkowy i nie wynikało ze złej Woli Zarządu T. (...)”. Ponadto podkreślono, iż cyt.: „Mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (t.jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zm.), gdzie mowa jest o odpowiedzialności przewoźnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przewozu oraz ogólne przepisy Kodeksu cywilnego o odpowiedzialności kontraktowej, Zarząd T., przekazał skargę Pana M.G. do przewoźnika (w tym przypadku do T. Sp. z o.o.) zgodnie z kompetencjami. Warto dodać także, iż zgodnie z art. 14 ust. 1 prawa przewozowego «przewoźnik jest obowiązany do zapewnienia podróżnym odpowiednich warunków bezpieczeństwa i higieny oraz wygody i należytej obsługi», tym samym pasażer zawierając umowę przewozu ma podstawy oczekiwać ze strony przewoźnika dołożenia najwyższego stopnia staranności dla zapewnienia mu bezpieczeństwa i komfortu podróży”. Odnosząc się zaś do podstawy prawnej przetwarzania przez Z. danych osobowych Skarżącego pozyskanych w momencie złożenia przez niego skargi, wskazano, iż proces ten legalizują przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, w związku z przepisami wydanego na ich podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), które przewidują, iż niezbędnymi elementami warunkującymi rozpatrzenie wpływających do danej jednostki skarg czy wniosków jest podanie imienia, nazwiska oraz adresu osoby je wnoszącej.
- 5) Dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska i adresu zamieszkania są obecnie przetwarzane przez Z. w zbiorze [...], który prowadzony jest m.in. w celu rozpatrywania skarg, wniosków i odwołań od nałożonych opłat dodatkowych zgłaszanych w korespondencji kierowanej do Z.

Na podstawie ustalonego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego i prawnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych może być bowiem uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże się spełnieniem co najmniej jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te – co do zasady równoprawne i odnoszące się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 7 pkt 2 ustawy, w tym w szczególności do ich udostępniania, zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to

niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), bądź jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Każda z przesłanek przetwarzania danych osobowych ustanowionych w art. 23 ust. 1 ustawy ma charakter autonomiczny i niezależny, a zatem przesłanki te co do zasady są równoprawne. Dlatego też spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Jednocześnie zgoda osoby, której dane dotyczą jest jednym z możliwych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym proces przetwarzania danych osobowych.

Analiza stanu faktycznego w niniejszej sprawie jednoznacznie każe stwierdzić, że przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Z. stanowi art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zgodnie bowiem z treścią art. 221 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania petycji, skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Wobec powyższego Z. – jako jednostka organizacyjna W. wykonująca w jego imieniu zadania w zakresie organizacji, zarządzania i nadzorowania lokalnego transportu zbiorowego, niewątpliwie jest adresatem skargi złożonej w trybie ww. przepisu.

Analiza powołanego wyżej przepisu jednoznacznie wskazuje zatem, iż stanowił on podstawę dla przetwarzania przez Z. danych osobowych Skarżącego pozyskanych w związku ze złożeniem przez niego skargi w trybie art. 221 Kpa w celu jej rozpatrzenia. Obecnie natomiast, po zakończeniu przedmiotowego postępowania skargowego, przepisami legalizującymi dalsze przetwarzanie tych danych są przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r., Nr 123, poz. 698 ze zm.).

Odnosząc się zaś do zarzutu Skarżącego dotyczącego udostępnienia przez Z. jego danych osobowych na rzecz T. Sp. z o.o. w celu rozpatrzenia skierowanej do Z. skargi, wskazać należy, iż stosowana przez ten podmiot praktyka w tym względzie, oceniona została przez organ ochrony danych osobowych jako nieprawidłowa. Bezsportnym jest zatem, iż w następstwie powyższego działania doszło do ujawnienia danych osobowych Skarżącego podmiotowi nieuprawnionemu. Tymczasem Z., jako administrator danych, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy, powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnie z tymi celami, z zastrzeżeniem ust. 2. Wobec takiego brzmienia cytowanego przepisu za nieprawidłową uznać należy sytuację, w której Z. – jako podmiot obowiązany do rozpatrzenia skargi użytkownika środka transportu miejskiego złożonej w trybie przepisów Kpa, udostępnia dane osoby skarżącej przewoźnikowi – T. Sp. z o.o., do którego przedmiotowa skarga nie została skierowana, w szczególności w sytuacji gdy Skarżący nie wyraził zgody na przekazanie jego danych osobowych innym podmiotom.

W tej sytuacji Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, korzystając z uprawnień przewidzianych w art. 19a ustawy o ochronie danych osobowych, skierował do Dyrektora Z. pisemne wystąpienie, w którym zasygnalizował stwierdzone nieprawidłowości.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.