



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 23 grudnia 2013 r. r.**

**DOLiS/DEC-1345/13/86415**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana J.T. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości skarg jakie w trybie działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) wniesiono do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz cyt: „Jakie było rozstrzygnięcie ww. – pozytywne lub negatywne (odmowne) dla skarżącego? (...) Co było przedmiotem ww. – podział przedmiotowo – rzeczowy (...) W ilu przypadkach skargi załatwiono z przekroczeniem, miesięcznego terminu ustawowego i z jakiego powodu (...) Ile skarg dotyczyło działań (lub braku działań) poszczególnych – wskazanych personalnie lub określając ich funkcje (stanowisko) – pracowników biura GIODO (...) Ile skarg spowodowało, zgodnie z dyspozycją art. 233 KPA, wszczęcie postępowania administracyjnego (...) Która komórka organizacyjna biura GIODO przygotowywała odpowiedź (pisma do podpisu) na składane skargi”

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

W dniu [...] października 2013 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej Generalnym Inspektorem) wpłynął drogą elektroniczną wniosek Pana J.T., zwanego dalej Wnioskującym, w którym powołując się na ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) wniósł on o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ilości skarg jakie w trybie działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) wniesiono do Biura Generalnego Inspektora oraz cyt: „Jakie było rozstrzygnięcie ww. – pozytywne lub negatywne (odmowne) dla skarżącego? (...) Co było przedmiotem ww. – podział przedmiotowo – rzeczowy (...) W ilu przypadkach skargi załatwiono z przekroczeniem, miesięcznego terminu ustawowego i z jakiego powodu (...) Ile skarg dotyczyło działań (lub braku działań) poszczególnych – wskazanych personalnie

lub określając ich funkcje (stanowisko) – pracowników biura GIODO (...) Ile skarg spowodowało, zgodnie z dyspozycją art. 233 KPA, wszczęcie postępowania administracyjnego (...) Która komórka organizacyjna biura GIODO przygotowywała odpowiedź (pisma do podpisu) na składane skargi”.

Pismem z dnia [...] listopada 2013 r. skierowanym do Wnioskującego zarówno drogą elektroniczną jak i tradycyjną (data doręczenia [...] listopada 2013 r. - zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy), w związku z tym, iż wniosek dotyczy informacji publicznej mającej charakter informacji przetworzonej, organ wezwał Wnioskującego do pisemnego wskazania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, z punktu widzenia jakiego konkretnie interesu publicznego istotne są. Jego zdaniem, żądane informacje, a także do wskazania, na jakiej podstawie ich udostępnienie można uznać za szczególnie istotne dla w/w interesu publicznego.

Pismo to Wnioskujący pozostawił bez odpowiedzi.

Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Art. 3 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy stanowi, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W przedstawionym stanie faktycznym, mając na uwadze daleko idącą szczegółowość zapytań i konieczność podjęcia przez organ szeregu czynności służących ustaleniu – w oparciu o konsultacje przeprowadzone z jednostkami organizacyjnymi Biura Generalnego Inspektora – zarówno ilości wniesionych do Generalnego Inspektora skarg na jego działanie, jak i opracowaniu – w oparciu o akta korespondencji prowadzonej w każdej z tych spraw – odpowiedzi na zadane przez Wnioskodawcę pytania, dotyczące szczegółów tychże skarg, należy uznać, że Wnioskodawca żąda od organu udostępnienia informacji publicznej o charakterze przetworzonym. Jakkolwiek pojęcie informacji przetworzonej nie zostało zdefiniowane ustawowo, to w literaturze przedmiotu i orzecznictwie sądów administracyjnych definiuje się je poprzez przeciwstawienie informacji przetworzonej i informacji prostej. Informacją prostą jest przy tym informacja, której zasadnicza treść nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. Informacja przetworzona to z kolei informacja nowa jakościowo, nieistniejąca dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego, która musi być dopiero wytworzona przez określony podmiot (por. M. Rozbicka-Ostrowska, I. Kamińska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz” Warszawa 2008 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie I) ss. 176 za M. Bernaczyk, M. Jabłoński, K. Wygoda, „Biuletyn informacji publicznej. Informatyzacja administracji” Wrocław 2005, s. 87). Według H. Izdebskiego przetworzenie informacji rozumieć należy jako cyt.: „(...) działanie intelektualne w odniesieniu do odpowiedniego zbioru znajdujących się w jego posiadaniu informacji i nadanie skutkom tego działania cech informacji (...)”. Natomiast M. Jabłoński i K. Wygoda dodają, iż za informację przetworzoną należy uznać tą, do której wytworzenia konieczne jest intelektualne zaangażowanie podmiotu przygotowującego informację. Zdaniem ww. autorów uznać należy, że przetworzenie to wszystkie działania, które nie przybierają postaci wyłącznie technicznego

przeniesienia danych (P. Sitniewski LexPolonica „Piśmiennictwo: Praktyczne wyjaśnienia oraz wzory umów i pism” 2001-2011 LexisNexis odpowiednio za: H. Izdebskim „Dostęp do informacji publicznej - wdrażanie ustawy praca zespołowa Urząd Służby Cywilnej” 2001 r. s. 31 oraz M. Jabłońskim i K. Wygoda „Dostęp do informacji i jego granice, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego” Wrocław 2002 r. s. 137).

Podobne stanowisko zostało zawarte w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 sierpnia 2011 r. (sygn. I OSK 976/11), LEX nr 1068556: jeżeli jednak utworzenie zbioru informacji prostych wymaga analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których żąda wnioskodawca i to kosztem takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na organ zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, to jest to informacja przetworzona. Udostępnienie wnioskodawcy informacji publicznej, jeżeli wiąże się z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, czyni takie informacje informacją przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego.

Ponadto, jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, cyt.: „(...) nie wystarczy przy tym, że uzyskanie informacji przetworzonej jest istotne dla interesu publicznego. Ma być szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator przy ocenie, czy mamy do czynienia z informacją przetworzoną (...)” (por. M. Rozbicka-Ostrowska, I. Kamińska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz” Warszawa 2008 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie I) ss. 176). Dodatkowo w doktrynie zaznacza się, że choć pojęcie „interesu publicznego” nie zostało ustawowo zdefiniowane cyt.: „(...) interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji w szerokim tego słowa znaczeniu (...) w zakresie prawa dostępu do informacji interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów (...)” (j.w.). Analogiczne stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 listopada 2009 r. (sygn. akt: II SA/Wa 1197/2009) wskazując, że pojęcie „interesu publicznego” cyt.: „(...) jest pojęciem węższym znaczeniowo od pojęcia interesu społecznego i odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych podmiotów publicznych jako pewnej całości, związanej szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Zatem interes publiczny w zakresie udzielania informacji publicznej przez organy administracji publicznej istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa (...)”. Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny - Ośrodek Zamiejscowy w Szczecinie w wyroku z dnia 2 kwietnia 2003 r. (sygn. akt: SA/Sz 2872/2002) zaznaczył, że treść pojęcia „interesu publicznego” w rozumieniu art. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej cyt.: „(...) należy oceniać w świetle okoliczności konkretnej sprawy. Interesu takiego nie będzie można wykazać, jeżeli wnioskodawca ma w uzyskaniu informacji wyłącznie własny interes.

Musi on zatem wykazać, że działa w interesie publicznym, a informacje, o których chce się dowiedzieć, mają szczególne znaczenie (...)”.

Należy podkreślić, że Wnioskodawca nie ustosunkował się do pisma organu skierowanego do niego w dniu [...] listopada 2013 r. drogą elektroniczną i tradycyjną, a doręczonego mu w dniu [...] listopada 2013 r., nie wykazał zatem interesu publicznego, dla którego udostępnienie wnioskowanej informacji byłoby szczególnie istotne. W opinii organu natomiast brak jest interesu publicznego, w odniesieniu do którego udostępnienie informacji publicznej w zakresie określonym we wniosku byłoby szczególnie istotne, a zatem nie została spełniona przesłanka określona w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W innym bowiem razie, interes taki zostałby przez Wnioskującego wskazany. Niewskazanie takiego interesu sugeruje, że Wnioskodawca ma w uzyskaniu informacji interes prywatny, a nie publiczny.

Na marginesie wypada zauważyć, że powyższe pozostaje zgodne z uzasadnieniem wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r. (sygn. I OSK 402/11) LEX nr 1082749. W uzasadnieniu wskazano: Artykuł 3 ustawy wskazuje na konieczność istnienia pozytywnej przesłanki w postaci szczególnie istotnego interesu publicznego niezbędnej dla uzyskania informacji publicznej przetworzonej. Przepis nie wskazuje na kim przede wszystkim spoczywa obowiązek wykazania, że przesłanka ta występuje. Jest jednak oczywiste, że w pierwszej kolejności to wnioskodawca powinien udowodnić, że domaga się realizacji istniejącego a nie hipotetycznego uprawnienia.

Wobec powyższego Generalny Inspektor rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 127 § 3 Kpa w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).