



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 10 października 2013 r.

DIS/DEC-1086/13/66509

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 oraz art. 22 w związku z art. 24 ust. 1, art. 26 ust. 1 pkt 3 i pkt 4, art. 27 ust. 1, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), a także częścią A pkt II ppkt 2 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Z.,

I. Nakazuję Z., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

- 1. Udzielanie osobom, od których w związku z zakupem biletu za parkowanie pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., pozyskiwane są informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu oraz o numerze Karty X, informacji o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, 2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Usunięcie informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, przetwarzanych w dokumentacji papierowej, w terminie do [...] grudnia 2013 r.**

3. Zgłoszenie Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pl. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

4. Zapewnienie, aby dostęp do danych osobowych przetwarzanych z wykorzystaniem systemu informatycznego o nazwie „A”, możliwy był wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

Uzasadnienie

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. [...]) w Z., zwanym dalej Z., w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie danych osobowych przez Z., w związku z funkcjonowaniem Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W. W toku kontroli odebrano od pracowników Z. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Dyrektora Z.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Z., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) nieudzielaniu informacji, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, osobom, których dane osobowe pozyskiwane są przez Z. w związku z zakupem przez te osoby biletów parkingowych (art. 24 ust. 1 ustawy),
- 2) przetwarzaniu danych osobowych osób zobowiązanych do wniesienia opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., w związku z prowadzonymi postępowaniami windykacyjnymi, w szerszym zakresie niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania danych (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy),

- 3) niezapewnieniu, aby dane osobowe przetwarzane przez Z. za pomocą systemów informatycznych przechowywane były w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy),
- 4) przetwarzaniu bez podstawy prawnej informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników pojazdów nieprawidłowo zaparkowanych w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W. (art. 27 ust. 1 ustawy),
- 5) niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” - księga rejestrowa nr [...] (art. 41 ust. 2 ustawy),
- 6) niezapewnieniu, aby dostęp do danych osobowych przetwarzanych za pomocą systemu informatycznego o nazwie „A” był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia (część A pkt II ppkt 2 lit. B załącznika do rozporządzenia).

W piśmie z dnia [...] maja 2013 r. (sygn. [...]), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Z. został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Z. poinformował między innymi, iż:

1. Z. stoi na stanowisku, iż numery rejestracyjne pojazdów parkujących w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., na etapie pobierania oraz kontroli wniesienia opłat za parkowanie, nie stanowią danych osobowych w rozumieniu ustawy. W ocenie Z. ww. zakres informacji nie ma charakteru osobowego i nie identyfikuje osoby fizycznej. Jako uzasadnienie ww. stanowiska Z. powołał stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zgodnie z którym nie dochodzi do przetwarzania i udostępniania danych osobowych poprzez publikowanie na stronach internetowych miejskiego Biura Geodezji i Katastru numerów działek stanowiących odrębny przedmiot własności. W powołanym przykładzie numery działek mogą występować w połączeniu z danymi ich właścicieli, a więc stanowią element zbioru danych osobowych. Z uwagi jednak na fakt, iż dla zwykłego obywatela, nieposiadającego dostępu do pełnego zakresu prowadzonych przez Biuro Geodezji i Katastru rejestrów, dane te nie pozwalają na identyfikację poszczególnych osób, publikowane na stronach internetowych informacje o numerach działek nie stanowią danych osobowych. Dlatego też zdaniem Z. numery tablic rejestracyjnych (na etapie wnoszenia i kontroli poboru opłaty za parkowanie), dla obywatela nie stanowią danych osobowych, a tym samym nieuzasadnione jest stosowanie do ww. danych wymogów związanych z ochroną danych osobowych. Ponadto, Z. wskazał, iż pojazdy mogą być użytkowane nie tylko przez ich

właścicieli, ale również przez innych użytkowników, którzy w przypadku nieuiszczenia opłaty za parkowanie będą zobowiązani do wniesienia opłaty dodatkowej. W ocenie Z. informacje zbierane na etapie poboru i kontroli wnoszenia opłat za parkowanie stają się danymi osobowymi wyłącznie w tych przypadkach, w których w ramach prowadzenia postępowania windykacyjnego naliczana jest opłata dodatkowa. Tylko bowiem w celu naliczenia i windykacji opłat dodatkowych wyznaczeni pracownicy Z. realizujący zadania w zakresie poboru opłat dodatkowych są uprawnieni do pozyskania informacji o właścicielach nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów. Informacje zbierane przez Z. dotyczące numerów rejestracyjnych pojazdów zostają uzupełnione o dane właścicieli wyłącznie w procesie windykacji.

2. W stosunku do danych osobowych przetwarzanych przez Z. za pomocą systemów informatycznych stosowane będą okresy archiwizacji takie same jak w przypadku danych osobowych przetwarzanych w postaci dokumentacji papierowej – zgodnie z obowiązującą w Z. instrukcją kancelaryjną. W związku z powyższym wprowadzono zmiany w dokumencie o nazwie „[...]” regulujące okres przechowywania danych osobowych w systemach informatycznych. Kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych Z. zostali zobowiązani do niezwłocznego wdrożenia ww. wytycznych.

3. Z. wstrzymał pozyskiwanie informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów. Ponadto, Dyrektor Z. wydał polecenie służbowe nakazujące usunięcie ww. danych z systemów informatycznych oraz dokumentacji papierowej. Powyższe polecenie w stosunku do danych przetwarzanych z wykorzystaniem systemów informatycznych zostało już zrealizowane, natomiast w odniesieniu do danych zawartych w dokumentacji papierowej zostanie wykonane do końca 2013 r.

4. Z. przesłał aktualizację informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]).

5. Z. wskazał, iż pomimo nieuznawania numerów rejestracyjnych pojazdów, na etapie poboru i kontroli wnoszenia opłat za parkowanie, za dane osobowe, do dnia [...] lipca 2013 r. wprowadzony zostanie wymóg logowania się użytkowników terminali za pomocą identyfikatora i hasła.

Ponadto, Z. przesłał kopie zgłoszeń aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), kopię polecenia służbowego z dnia [...] lipca 2013 r. dotyczącego usunięcia informacji o mandatach karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów oraz kopię dokumentu o nazwie „[...]” wraz z wprowadzającym ją zarządzeniem Dyrektora Z.

Jednocześnie, w piśmie z dnia [...] czerwca 2013 r., Z. poinformował, iż utrwała w formie wydruków wszystkie informacje dotyczące osób, w stosunku do których prowadzone są

postępowania windykacyjne w związku z dochodzeniem wobec nich roszczeń z tytułu nieuiszczenia opłaty dodatkowej, pozyskane z Centralnego Repozytorium Bazy Danych Ewidencji Ludności. Ww. dane osobowe są wprowadzane do zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]).

W związku z powyższym w dniu [...] sierpnia 2013 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał postanowienie o rozszerzeniu przedmiotu postępowania (sygn. [...]) w zakresie przetwarzania danych osobowych osób zobowiązanych do wniesienia opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., w związku z prowadzonymi postępowaniami windykacyjnymi, w szerszym zakresie niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania danych (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy).

W odpowiedzi na ww. postanowienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Z. poinformował, iż dane osobowe osób zobowiązanych do wniesienia opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W. udostępniane są Z. przez Urząd W. z bazy danych systemu informatycznego o nazwie „B”. Z. wskazał, iż we wniosku o udostępnianie danych osobowych wystąpił o informacje w zakresie: imię, nazwisko, PESEL, adres zameldowania na pobyt stały i czasowy. Jednakże poprzez dostęp do systemu informatycznego o nazwie „B” pracownicy Z. uzyskiwali dodatkowo dostęp do takich informacji jak: nazwisko rodowe, nazwisko rodowe ojca i matki, imiona ojca i matki, dane o urodzeniu/zgonie wraz z numerem aktu zgonu, dane o dokumencie tożsamości, informacje o stanie cywilnym wraz z danymi osobowymi współmałżonka, informacje o adresach zamieszkania. Z. wskazał, iż dodatkowe dane wykorzystywane są do pełnej weryfikacji dłużnika w trakcie wykonywania czynności egzekucyjnych, w szczególności z uwagi na częste przypadki prowadzenia postępowań wobec dłużników o takich samych imionach i nazwiskach. Zgodnie ze stanowiskiem Z., w niektórych przypadkach postępowanie egzekucyjne może być prowadzone również wobec współmałżonka osoby zobowiązanej do wniesienia opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., a zatem zasadnym jest pozyskiwanie przez Z. ww. informacji. Ponadto, Z. wyjaśnił, iż pozyskuje informacje o dacie zgonu i numerze aktu zgonu w celu ustalenia spadkobierców osoby zobowiązanej do wniesienia opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W. Z. wskazał, iż nie zgadza się ze stanowiskiem, iż jedynie dane osobowe wskazane we wzorze tytułu wykonawczego określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541) są wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego, ponieważ zgodnie z przepisami o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Z. jest zobowiązany do przeprowadzenia prawidłowej identyfikacji dłużnika, tak by nie dopuścić do wszczęcia egzekucji wobec niewłaściwej osoby.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

Jak ustalono w toku kontroli, w związku z zakupem biletu parkingowego Z. pozyskuje informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu (w przypadku korzystania przez osobę parkującą z parkometru typu "P", umożliwiającego pozyskanie informacji o numerze rejestracyjnym) oraz o numerze Karty X (w przypadku opłaty za parkowanie przy użyciu Karty X).

Z. stoi na stanowisku, iż numery rejestracyjne pojazdów parkujących w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W. na etapie pobierania oraz kontroli wniesienia opłat za parkowanie, nie stanowią danych osobowych w rozumieniu ustawy. W ocenie Z. ww. zakres informacji nie ma charakteru osobowego i nie identyfikuje osoby fizycznej. Nie można zgodzić się z powyższym stwierdzeniem, ponieważ zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Należy wskazać, iż Z. posiada możliwość zidentyfikowania osoby fizycznej na podstawie ww. informacji, np. poprzez dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów prowadzonej przez ministra właściwego do spraw administracji. Ponadto, należy wskazać, iż istnieje możliwość identyfikacji osoby fizycznej przy wykorzystaniu numeru Karty X, którą posługuje się ww. osoba płacąc za bilet parkingowy. Dlatego też informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu i numerze Karty X mogą stanowić dane osobowe w rozumieniu ustawy. Należy w tym miejscu podnieść, że na konieczność szerokiego rozumienia pojęcia danych osobowych wskazuje stanowisko Grupy Roboczej ds. Ochrony Danych, powołanej na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE, zawarte w opinii 4/2007 w sprawie pojęcia danych osobowych. W opinii tej podniesiono w szczególności, że zawarta w dyrektywie 95/46/WE (i powtórzona w ustawie o ochronie danych osobowych) definicja danych osobowych odzwierciedla zamiar ustawodawcy wprowadzenia szerokiego pojęcia „danych osobowych”, tak aby objąć nią wszystkie informacje, które mogą dotyczyć danej osoby. Za powyższym przemawia użyte w treści ww. definicji sformułowanie „wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”.

Jako niesłuszne należy również uznać stanowisko Z., zgodnie z którym numery rejestracyjne pojazdów na etapie wnoszenia i kontroli poboru opłaty za parkowanie, nie stanowią

danych osobowych, z uwagi na fakt, iż na ich podstawie zwykły obywatel nie jest w stanie ustalić tożsamości użytkownika pojazdu. Ustawa o ochronie danych osobowych definiuje dane osobowe jako informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej, a jak wskazano wcześniej, Z. posiada możliwość ustalenia tożsamości osoby na podstawie numeru rejestracyjnego pojazdu. Istnienie możliwości ustalenia przez Z. tożsamości osoby na podstawie numeru rejestracyjnego pojazdu przesądza o uznaniu informacji pozyskiwanych podczas zakupu biletu parkingowego za dane osobowe, niezależnie od tego, czy taka możliwość jest realizowana. Z. podniósł, iż pozyskuje informacje o właścicielach nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów wyłącznie w celu naliczenia i windykacji opłat dodatkowych, jednakże nie ma to wpływu na stwierdzenie istnienia możliwości ustalenia przez Z. tożsamości osoby w oparciu o numer rejestracyjny pojazdu. Należy również podkreślić, iż w omawianej sytuacji nie ma znaczenia, czy użytkownik pojazdu jest jego właścicielem, czy też korzysta z niego na innej podstawie prawnej.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, z których wynika, iż pozyskując informacje o numerach rejestracyjnych pojazdów oraz o numerach Karty X, Z. nie realizuje obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, należy uznać, iż w ww. zakresie Z. narusza przepisy o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy, zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Jednocześnie, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy, przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę na piśmie, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony, 3) przetwarzanie takich danych jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby, gdy osoba, której dane dotyczą, nie jest fizycznie lub prawnie zdolna do wyrażenia zgody, do czasu ustanowienia opiekuna prawnego lub kuratora, 4) jest to niezbędne do wykonania statutowych zadań kościołów i innych związków wyznaniowych, stowarzyszeń, fundacji lub innych niezarobkowych organizacji lub instytucji o celach politycznych, naukowych, religijnych, filozoficznych lub związkowych, pod warunkiem, że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków tych organizacji lub instytucji albo osób utrzymujących z nimi stałe kontakty w związku z ich działalnością i zapewnione są pełne gwarancje ochrony przetwarzanych danych, 5) przetwarzanie dotyczy danych, które są niezbędne do dochodzenia praw przed sądem, 6) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadań administratora danych odnoszących się do zatrudnienia pracowników i innych osób, a zakres

przetwarzanych danych jest określony w ustawie, 7) przetwarzanie jest prowadzone w celu ochrony stanu zdrowia, świadczenia usług medycznych lub leczenia pacjentów przez osoby trudniące się zawodowo leczeniem lub świadczeniem innych usług medycznych, zarządzania udzielaniem usług medycznych i są stworzone pełne gwarancje ochrony danych osobowych, 8) przetwarzanie dotyczy danych, które zostały podane do wiadomości publicznej przez osobę, której dane dotyczą, 9) jest to niezbędne do prowadzenia badań naukowych, w tym do przygotowania rozprawy wymaganej do uzyskania dyplomu ukończenia szkoły wyższej lub stopnia naukowego; publikowanie wyników badań naukowych nie może następować w sposób umożliwiający identyfikację osób, których dane zostały przetworzone, 10) przetwarzanie danych jest prowadzone przez stronę w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

Jak ustalono w toku kontroli, w przypadku stwierdzenia przez pracownika Z., do którego obowiązków należy kontrola wniesienia opłaty za parkowanie w strefie płatnego parkowania niestrzeżonego, iż dany pojazd był wielokrotnie parkowany w ww. strefie bez wniesienia należnej opłaty, powiadamiany jest o tym fakcie patrol blokadowy. Patrol blokadowy składa się z pracownika Z. i funkcjonariusza Straży Miejskiej uprawnionego do założenia blokady na pojazd. W momencie zdejmowania blokady strażnik miejski legitymuje kierującego pojazdem i przekazuje jego dane osobowe pracownikowi Z. w celu umożliwienia windykacji niezapłaconych opłat dodatkowych. W ten sposób pozyskiwane są między innymi dane osobowe użytkownika pojazdu takie jak: imię, nazwisko oraz jego adres, informacje o marce i numerze rejestracyjnym pojazdu, informacje o miejscu nieprawidłowego zaparkowania pojazdu, a także informacje o ukaraniu użytkownika pojazdu przez strażnika miejskiego mandatem karnym. Ww. informacje wpisywane są do prowadzonego w formie papierowej raportu dziennego, który wypełnia pracownik Z.

Zadania Z. określa statut nadany na podstawie uchwały Nr XXXIV/1023/2008 Rady Miasta W. z dnia [...] maja 2008 r. Zgodnie z powołanym statutem do zadań Z. należy między innymi pobieranie opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania niestrzeżonego. W związku z realizacją zadań statutowych Z. uprawniony jest do pozyskiwania informacji mających na celu ustalenie tożsamości osoby zobowiązanej do wniesienia stosownych opłat na rzecz Z. oraz do przetwarzania informacji dotyczących okoliczności nieprawidłowego zaparkowania pojazdu. Należy jednak stwierdzić, iż pozyskiwanie przez Z. informacji dotyczących ukarania użytkownika pojazdu mandatem karnym oraz wysokości tego mandatu, nie służy realizacji ww. celów. Jednocześnie z wyjaśnień Dyrektora Z., zawartych w piśmie z dnia [...] marca 2013 r., wynika, iż Z. przetwarza informacje dotyczące nałożonych na użytkowników pojazdów mandatów karnych w związku z możliwością wystąpienia konieczności złożenia przez pracowników Z. zeznań w charakterze świadka w związku z postępowaniem sądowym, będącym konsekwencją odmowy przyjęcia mandatu karnego przez użytkownika pojazdu. Ponadto, z powołanych wyjaśnień

Dyrektora Z. wynika, iż informacje dotyczące ukarania użytkownika pojazdu mandatem karnym przetwarzane są w celu kontroli jakości pracy funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Należy wskazać, iż kontrola jakości pracy funkcjonariuszy Straży Miejskiej nie należy do zadań statutowych Z. oraz, że kontrolowany podmiot nie przedstawił dokumentów na podstawie których przetwarza informacje o ukaraniach mandatami karnymi na zlecenie innych podmiotów, np. Straży Miejskiej. Wobec powyższego należy uznać, iż Z. nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, ponieważ w stosunku do kontrolowanego podmiotu nie zachodzi żadna z określonych w art. 27 ust. 2 ustawy przesłanek legalizujących przetwarzanie ww. danych.

Odnosząc się do informacji kontrolowanego podmiotu, iż Z. wstrzymał pozyskiwanie informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, a Dyrektor Z. wydał polecenie służbowe nakazujące usunięcie ww. danych, należy wskazać, iż ze złożonych wyjaśnień wynika, że ww. informacje o mandatach karnych zostaną usunięte z dokumentacji papierowej do końca 2013 r., a więc nie usunięto w tym zakresie uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie w nakazie niniejszej decyzji uwzględniony został wskazany przez Z. termin na usunięcie powyższego uchybienia.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy, administrator danych jest obowiązany zgłaszać Generalnemu Inspektorowi każdą zmianę informacji, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia dokonania zmiany w zbiorze danych. Do zgłaszania zmian stosuje się odpowiednio przepisy o rejestracji zbiorów danych.

Jak ustalono, Z. zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]). Analiza informacji zawartych w złożonym przez Z. zgłoszeniu aktualizacji informacji dotyczących ww. zbioru danych, ujawniła rozbieżności pomiędzy informacjami w nim zawartymi, a stanem faktycznym ustalonym w wyniku przeprowadzonej kontroli. Wskazane rozbieżności dotyczą podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych dotyczących orzeczeń wydanych w postępowaniu administracyjnym – w zgłoszeniu aktualizacyjnym wskazano, iż ww. informacje przetwarzane będą na podstawie przepisów szczególnych innych ustaw zezwalających na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą. Jako przepisy umożliwiające przetwarzanie ww. danych osobowych Z. wskazał przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe wskazanie należy uznać za błędne, ponieważ z przepisów powołanych aktów prawnych nie wynika zezwolenie na przetwarzanie danych osobowych bez zgody osoby, której dane dotyczą. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 10

ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne jeśli jest prowadzone przez stronę w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Należy wskazać, iż Z. przetwarza dane dotyczące orzeczeń wydanych w postępowaniu administracyjnym (np. orzeczeń o stopniu niepełnosprawności) w celu realizacji praw wynikających z ww. orzeczeń, a zatem jako podstawa prawna przetwarzania ww. danych powinien zostać wskazany art. 27 ust. 2 pkt 10 ustawy.

Zgodnie z załącznikiem A pkt II ppkt 2 lit. b do rozporządzenia, jeżeli dostęp do danych przetwarzanych w systemie informatycznym posiadają co najmniej dwie osoby, wówczas zapewnia się, aby dostęp do danych był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że pracownicy Z. nadzorujący prawidłowość parkowania w strefie płatnego parkowania niestrzeżonego korzystają z systemu informatycznego o nazwie „A” zainstalowanego na urządzeniach przenośnych - terminalach kontrolerskich marki [...]. Za pomocą ww. systemu informatycznego przetwarzane są między innymi informacje o numerach rejestracyjnych pojazdów uprawnionych do bezpłatnego parkowania, informacje o numerach rejestracyjnych pojazdów, dla których wielokrotnie wystawiane były opłaty dodatkowe oraz informacje o pojazdach zaparkowanych bez wniesienia wymaganej opłaty (nr rejestracyjny pojazdu, marka pojazdu, ulica przy której zaparkowano pojazd, nr najbliższego sprawnego parkometru i podstawa naliczenia opłaty dodatkowej). Jak ustalono, dostęp do systemu operacyjnego ww. terminali kontrolerskich oraz do systemu informatycznego o nazwie „A” nie jest zabezpieczony poprzez uwierzytelnienie użytkownika za pomocą logowania. Mając na uwadze, iż informacje przetwarzane przez Z. za pomocą systemu informatycznego o nazwie „A” stanowią dane osobowe w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, system informatyczny służący do przetwarzania ww. danych powinien spełniać wymogi określone przepisami o ochronie danych osobowych, w szczególności zapewniać, aby dostęp do danych był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia. Z wyjaśnień kontrolowanego podmiotu wynika, iż do dnia [...] lipca 2013 r. miał zostać wprowadzony wymóg logowania się użytkowników terminali za pomocą identyfikatora i hasła. Z uwagi na to, iż w nadesłanych wyjaśnieniach kontrolowany podmiot przedstawił wyłącznie plany dotyczące zabezpieczenia ww. systemu informatycznego i nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających, że dostęp do danych przetwarzanych przy użyciu systemu informatycznego o nazwie „A”, możliwy jest wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia, nie można uznać ww. uchybienia za usunięte.

Jednocześnie, na podstawie przedstawionych wyjaśnień i załączonych dokumentów w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. W Z. wprowadzono procedury regulujące okres przechowywania danych osobowych przetwarzanych z wykorzystaniem systemów informatycznych, poprzez określenie ww. procedur w dokumencie o nazwie „[...]”. Przedmiotowa instrukcja została wdrożona zarządzeniem nr 958 Dyrektora Z. z dnia [...] lipca 2013 r.
2. Zgłoszono Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizację informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), dotyczących zakresu danych osobowych przetwarzanych w ww. zbiorze danych.
3. Z systemów informatycznych użytkowanych przez Z. usunięto informacje dotyczące mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów.

Ponadto, z wyjaśnień pełnomocnika Prezydenta W. (pismo z dnia [...] września 2013 r., sygn. [...]), złożonych w związku z postępowaniem administracyjnym dotyczącym udostępniania przez Prezydenta W. Z. danych osobowych w związku z prowadzonymi przez Z. postępowaniami windykacyjnymi, wynika, iż ograniczono zakres danych osobowych udostępnianych Z. za pomocą systemu informatycznego o nazwie „B”. Aktualnie do Z. udostępniane są dane osobowe w zakresie: imię, nazwisko, numer PESEL i adres zameldowania, tj. dane adekwatne w stosunku do celu w jakim są udostępniane.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe”.

W związku z tym, że w toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, w tym zakresie należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, iż w razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, z późn. zm.).