



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 12 września 2013 r.

DIS/DEC-966/13/58976

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urzędnicy i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Burmistrza Gminy i Miasta N.,

**I. Nakazuję Burmistrzowi Gminy i Miasta N. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:**

- 1. Zaprzestanie udostępniania E. sp.j. danych osobowych właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta N. bez podstawy prawnej, tj. bez zawarcia z ww. podmiotem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), określającej cel i zakres, w jakim E. sp.j. może przetwarzać powierzone mu dane osobowe, od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zmodyfikowanie systemu informatycznego o nazwie „A”, wykorzystywanego do przetwarzania danych osobowych, w taki sposób, aby zapewniał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **U z a s a d n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę Urzędzie Gminy i Miasta N. w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. W toku kontroli odebrano od pracowników Urzędu Gminy i Miasta N. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Burmistrza Gminy i Miasta N.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Burmistrz Gminy i Miasta N., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezawarciu w umowie nr [...] z dnia [...] czerwca 2013 r., podpisanej z E. sp.j., postanowień określających cel i zakres, w jakim ww. podmiot może przetwarzać powierzone mu dane osobowe właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta N. (art. 31 ust. 1 ustawy).
2. Niezastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych (art. 36 ust. 1 ustawy).
3. Niezapewnieniu przez system informatyczny o nazwie „A”, wykorzystywany do przetwarzania danych osobowych, sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym, w dniu [...] sierpnia 2013 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Burmistrz Gminy i Miasta N. pismem z dnia [...] sierpnia 2013 r., nr [...], złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Urząd Gminy i Miasta N. przekazał E. sp.j. jedynie punkty adresowe z poszczególnych miejscowości Gminy N. z informacją, czy pod danym adresem odpady komunalne będą poddawane segregacji. W związku z powyższym, w umowie nr [...] z dnia [...] czerwca 2013 r. nie ma konieczności zawierania postanowienia określającego cel i zakres, w jakim E. sp.j. może przetwarzać dane osobowe.
2. Szafa drewniana, w której przechowywane są deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, została zabezpieczona poprzez zamontowanie zamka.
3. System informatyczny o nazwie „A” zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia. W chwili obecnej istnieją problemy techniczno – informatyczne związane ze sporządzeniem i wydrukowaniem tego raportu. W związku z powyższym Urząd Gminy i Miasta N. zwrócił się do podmiotu, od którego ww. system został zakupiony, o naprawę oprogramowania w ramach umowy serwisowej.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Natomiast w myśl art. 31 ust. 2 ustawy, podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

W toku kontroli ustalono, że dane zawarte w treści deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będą przekazywane podmiotowi, który wygrał przetarg na odbiór odpadów komunalnych, tj. E. sp.j. Z ww. podmiotem Gmina i Miasto N. zawarła w dniu [...] czerwca 2013 r. umowę nr [...], na podstawie której E. sp.j. przyjął do wykonania zamówienie dotyczące odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta N. W związku z tym, że przekazanie danych ww. podmiotowi jest równoznaczne z powierzeniem mu tych danych do przetwarzania, to w umowie powinny zostać zawarte postanowienia określające cel i zakres, w jakim E. sp.j. może przetwarzać

dane osobowe. Tymczasem w umowie nr [...] z dnia [...] czerwca 2013 r. takich postanowień nie zawarto.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Burmistrz Gminy i Miasta N. wskazał na brak konieczności zawierania w umowie podpisanej z E. sp.j. postanowień określających cel i zakres, w jakim ww. podmiot może przetwarzać powierzone mu dane osobowe właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta N., z uwagi na to, że przekazywane są wyłącznie adresy nieruchomości wraz z informacją, czy odpady komunalne są segregowane. Z powyższym twierdzeniem nie można się jednak zgodzić. Wskazać bowiem w tym miejscu należy, że dla Burmistrza Gminy i Miasta N. adres nieruchomości, z której mają być odbierane odpady komunalne, jest jedną z tych informacji, na podstawie których identyfikuje on właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta N. Adres ten wraz z innymi danymi właściciela nieruchomości znajduje się w treści deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz jest wprowadzany do systemu informatycznego o nazwie „A”, umożliwiając tym samym administratorowi danych powiązanie go z pozostałymi danymi dotyczącymi określonej osoby i jej zidentyfikowanie. Skoro zatem poprzez tę informację Burmistrz Gminy i Miasta N. jest w stanie zidentyfikować konkretną osobę, to należy uznać, że stanowi ona dane osobowe w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych (zgodnie ze wskazanym przepisem w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań). W konsekwencji należy stwierdzić, że Burmistrz Gminy i Miasta N. przekazując E. sp.j. adresy nieruchomości, z których mają być odbierane odpady komunalne, powinien zapewnić, aby przekazanie tych danych następowało zgodnie z zasadami określonymi w przepisach o ochronie danych osobowych, tj. w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, określającą zakres i cel przetwarzania przez taki podmiot powierzonych danych osobowych.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1. W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia

odnotowanie: 1) daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu; 2) identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, chyba że dostęp do systemu informatycznego i przetwarzanych w nim danych posiada wyłącznie jedna osoba; 3) źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą; 4) informacji o odbiorcach, w rozumieniu art. 7 pkt 6 ustawy, którym dane osobowe zostały udostępnione, dacie i zakresie tego udostępnienia, chyba że system informatyczny używany jest do przetwarzania danych zawartych w zbiorach jawnych; 5) sprzeciwu, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy.

W toku kontroli ustalono, że system informatyczny o nazwie „A”, wykorzystywany do przetwarzania danych osobowych, nie zapewnia sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia, co oznacza naruszenie powołanego wyżej przepisu rozporządzenia.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Burmistrz Gminy i Miasta N. poinformował, że w związku z istniejącymi obecnie problemami techniczno – informatycznymi uniemożliwiającymi sporządzenie i wydrukowanie raportu, zwrócił się do podmiotu, od którego ww. system został zakupiony, o naprawę oprogramowania w ramach umowy serwisowej. Podjęcie tych działań nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że w ww. zakresie przywrócony został stan zgodny z prawem.

Jednocześnie, na podstawie złożonych przez Burmistrza Gminy i Miasta N. pisemnych wyjaśnień, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostało usunięte, tj.: w pomieszczeniu nr 14, w którym przechowywana jest dokumentacja zawierająca dane osobowe, zastosowane zostały środki techniczne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało pozostałe uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).