



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2014 r.

DOLiS/DEC-327/14[...]

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana G. C. na Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150, związanej z odmową udzielenia informacji, dotyczącej jego danych osobowych przetwarzanych przez Komendę Wojewódzką Policji w K., poprzez wgląd do wydruku wyniku testu komputerowego A oraz opinii psychologicznej,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana G. C. (zwanego dalej Skarżącym) na Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150, związana z odmową udzielenia informacji, dotyczącej jego danych osobowych przetwarzanych przez Komendę Wojewódzką Policji w K., poprzez wgląd do wydruku wyniku testu komputerowego A oraz opinii psychologicznej.

Skarżący poinformował, iż „[w] dniu [...]09.2013 r. byłem badany testem psychologicznym „[...]” w formie testu komputerowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w K[...] (...). W dniu [...]09.2013 r. wystąpiłem z wnioskiem o udostępnienie informacji do Komendanta Wojewódzkiego Policji w K[...] (...). W dniu [...]10.2013 r. otrzymałem odpowiedź o odmowie udzielenia informacji (...). Biorąc pod uwagę fakt, że KWP w K[...] podlega organizacyjnie pod Komendę Główną Policji w Warszawie (...), wniosłem w dniu [...]10.2013 r. skargę na działanie Komendanta Wojewódzkiego Policji w K[...] polegające na odmowie udzielenia informacji. (...) W dniu [...]12.2013 r. otrzymałem odpowiedź o nieuwzględnieniu skargi i odmowie udzielenia informacji (...)”.

Skarżący podniósł, że sporne pomiędzy stronami jest czy na podstawie art. 32 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, stronie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, w zakresie wnioskowanych dokumentów, czy też takie prawo jej jednak nie przysługuje. Zdaniem Skarżącego dokumenty, jakimi są wydruk wyniku testu komputerowego oraz opinia psychologiczna spełniają definicję danych osobowych w rozumieniu ustawy.

Skarżący wniósł o „udostępnienie danych osobowych, tj. wydruku wyniku testu komputerowego »[...]« dotyczącego mojej osoby oraz opinii psychologicznej dotyczącej mojej osoby”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) ustalił następujące okoliczności.

1. Komendant Główny Policji, będący administratorem danych osobowych kandydatów do służby w Policji, przetwarza dane osobowe Skarżącego w C.
2. Skarżący w skierowanym do [...] Komendanta Wojewódzkiego Policji piśmie z dnia [...] września 2013 r. wskazał: „[n]a podstawie art. 32 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (...) wnoszę o wgląd do wszelkich informacji o przetwarzanych przez Państwa danych dotyczących mojej osoby, tj. wydruku wyniku z testu komputerowego »[...]« oraz opinii psychologicznej. Powyższe dane, na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 2 w/w Ustawy, proszę udostępnić w formie pisemnej”.
3. W odpowiedzi na powyższe pismo Komenda Wojewódzka Policji w K. poinformowała Skarżącego pismem z dnia [...] października 2013 r., że „taki wgląd do dokumentów nie jest dopuszczalny ani nakazany przez powołany we wniosku art. 32 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 29.08. 1997 r. o ochronie danych osobowych (...). Ani powołany przez Pana art. 32 ust. 1 pkt 3, cytowanej ustawy, ani żaden z pozostałych punktów tego przepisu nie uprawnia Pana do wglądu w dokumenty zgromadzone w trakcie procesu kwalifikacji do służby w Policji, poza złożonymi przez Pana. Podczas osobistego pobytu w siedzibie KWP w K[...] uzyskał Pan informacje we wskazanym zakresie od (...) Kierownika Sekcji Psychologów”.
4. Pismem z dnia [...] października 2013 r. Skarżący wniósł do Komendanta Głównego Policji skargę na „odmowę udzielenia informacji dotyczącej moich danych osobowych przetwarzanych przez Komendę Wojewódzką Policji w K[...] polegającej na wglądzie do wydruku wyniku testu komputerowego »[...]« oraz opinii psychologicznej”. W skardze tej Skarżący wniósł o udzielenie informacji w w/w zakresie. Komendant Główny Policji nie uwzględnił wniesionej skargi.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Na wstępie, wskazać należy, że błędne jest przedstawione w skardze przez Skarżącego stanowisko, iż dokumenty w postaci wydruku wyniku testu komputerowego oraz opinii psychologicznej mieszczą się w definicji danych osobowych zawartej w ustawie. Dokumenty nie są bowiem informacjami stanowiącymi dane osobowe w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie

z którym w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej, lecz nośnikami mogącymi zawierać dane osobowe. Generalny Inspektor nie jest zaś właściwy w zakresie podejmowania rozstrzygnięć, których przedmiotem jest nakaz udostępnienia nośników danych. Ustawa, stosownie do jej art. 2 ust. 1, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Oznacza to, że reguluje zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych, a w szczególności zaś kwestię dopuszczalności przetwarzania (w tym udostępniania) danych osobowych, nie zaś kwestię dopuszczalności udostępnienia dokumentacji. W konsekwencji, Generalny Inspektor może nakazać jedynie udostępnienie danych, nie zaś udostępnienie dokumentacji. Wynika to jednoznacznie z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. Podkreślić również należy, że przysługującego osobie, której dane dotyczą, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy, prawa do podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, nie należy utożsamiać z prawem do uzyskania dostępu do dokumentów zawierających dane osobowe. Na potwierdzenie powyższego zasadne jest przywołanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 września 2005 r. (sygn. akt II SA/Wa 825/05), w którym wskazano, że „[w] ustawie o ochronie danych osobowych brak jest przepisów obligujących administratora do udostępnienia dokumentów zawierających dane osobowe. Ustawodawca posługuje się pojęciem »udostępnienia«, odnosząc je zawsze do danych osobowych, a nie do zawierających je dokumentów”.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).