



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 10 stycznia 2014 r.

DOLiS/DEC-9/14 [...]

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6, art. 22 w zw. z art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Państwa T. i J. O., na przetwarzanie ich danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową, poprzez ich publikację na stronie internetowej [...]

**nakazuję Spółdzielni Mieszkaniowej, wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Państwa T. i J. O., poprzez usunięcie ich danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska ze strony internetowej [...], zawartych w informacji pt.: [...].**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Państwa T. i J. O., zwanych dalej Skarżącymi, na przetwarzanie ich danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową, zwaną dalej Spółdzielnią, poprzez ich udostępnianie na stronie internetowej [...]. Skarżący podnieśli, iż ich dane osobowe zostały

umieszczone bez ich zgody na ww. stronie internetowej w zakładce [...]. Ponadto, w uzupełnieniu skargi Skarżący wskazali, iż „mimo naszej prośby wysłanej mailem do Zarządu Spółdzielni z prośbą o usunięcie ze strony internetowej naszych danych - reakcji Zarządu brak”. Skarżący wnieśli o interwencję w sprawie usunięcia ich danych osobowych i ukaranie karą grzywny prezesa zarządu Spółdzielni.

W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Spółdzielnia poinformowała, iż dane Skarżących przetwarzane są w rejestrze członków Spółdzielni oraz rejestrze postępowań sądowych prowadzonych z udziałem Spółdzielni. Oba rejestry prowadzone są na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848 ze zm.) oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., Nr 1222). Ponadto Spółdzielnia wskazała, iż, cyt: „zawarta na stronie internetowej Spółdzielni ([...]) informacja o uruchomionym przez Skarżących postępowaniu sądowym została opublikowana poprzez wskazanie imienia i nazwiska oraz sygnatury sprawy, bez identyfikacji adresowych Skarżących.” Jako podstawę prawną przetwarzania danych osobowych Skarżących na ww. stronie internetowej Spółdzielnia wskazała art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Spółdzielnia wyjaśniła ponadto, iż dokonanie będącej przedmiotem skargi operacji na danych osobowych Skarżących wiązało się z faktem uruchomienia przez Skarżących postępowania sądowego (którego stroną jest Spółdzielnia), w ramach którego domagali się oni przyznania im na wyłączną własność miejsca postojowego na parkingu samochodowym stanowiącym część nieruchomości wspólnej, która w przeważającej większości należy do Spółdzielni oraz właścicieli lokali budynku przy [...]. W ocenie Spółdzielni wskazane jako podstawa prawna przetwarzania danych osobowych Skarżących przepisy dają pozostałym członkom Spółdzielni prawo do uzyskiwania informacji odnośnie tego kto i jakiego rodzaju żądania zgłasza pod adresem Spółdzielni, bądź jej majątku, albowiem rozstrzygnięcie w tej sprawie będzie miało bezpośrednie przełożenie na zakres praw majątkowych przysługujących pozostałym członkom Spółdzielni oraz członkom wspólnoty mieszkaniowej przy [...]. Niezależnie od powyższego Spółdzielnia wskazała, iż ww. informacja wraz z danymi osobowymi Skarżących nadal widnieje na stronie internetowej Spółdzielni. W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w ww. informacji zawarte są dane Skarżących w zakresie ich imion i nazwiska,

opis sprawy oraz informacja o wydanym w sprawie orzeczeniu sądowym wraz z sygnaturą sprawy, wynikiem postępowania, nazwą sądu i datą wydania orzeczenia (wydruk ze strony internetowej Spółdzielni - w aktach sprawy).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż Spółdzielnia jest podmiotem przetwarzającym dane osobowe jej członków. W związku z powyższym spoczywają na niej określone obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Jest nim nie tylko obowiązek legalnego przetwarzania danych (zgodnie z art. 23 ustawy w przypadku danych zwykłych i art. 27 ustawy w przypadku danych sensytywnych), ale również prawidłowego zabezpieczenia tych danych. Zgodnie bowiem z art. 36 ust.1 ustawy, na administratorze danych spoczywa obowiązek zabezpieczenia danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym. Co więcej, w myśl art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą.

Stosownie do brzmienia art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. W myśl art. 6 ust. 2 ww. ustawy, osobą możliwą do zidentyfikowania jest natomiast osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności poprzez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż informacja w zakresie imienia i nazwiska Skarżących wraz z sygnaturą akt zainicjowanej przez nich sprawy sądowej w połączeniu z dalszymi informacjami wzmacniającymi stopień identyfikacji, dotyczy możliwych do zidentyfikowania osób fizycznych. Tym samym informacja ta – zgodnie z art. 6 ustawy – obejmuje dane osobowe. Fakt, że informacja znalazła się na ogólnodostępnej stronie internetowej Spółdzielni, pociąga za sobą możliwość określenia tożsamości Skarżących bez nadmiernych kosztów, czasu i działań przez osoby nieupoważnione.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust.

1 ustawy o ochronie danych osobowych). Przepisem legalizującym przetwarzanie przez administratorów danych osób fizycznych jest art. 23 ust. 1 pkt 1 - 5 (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub art. 27 ust. 2 pkt 1 - 10 ustawy (w odniesieniu do danych osobowych tzw. wrażliwych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy). Katalog przesłanek wymienionych ww. przepisach jest zamknięty i każda z nich ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z przesłanek stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Powyższa informacja ujawniająca dane osobowe Skarżących zawiera dane dotyczące orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym. Należy ona zatem do danych tzw. wrażliwych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

Zdaniem organu ochrony danych osobowych żaden z warunków przetwarzania danych z art. 27 ust. 2 ustawy nie został w niniejszej sprawie spełniony, a w szczególności nie zaistniała przesłanka określona w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony. Wskazać w tym miejscu należy, że regulacja określająca rodzaje dokumentów, które spółdzielnia mieszkaniowa jest zobowiązana udostępnić na swojej stronie internetowej zawarta jest w art. 8<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 1222), który stanowi, że statut spółdzielni mieszkaniowej, regulaminy, uchwały i protokoły obrad organów spółdzielni, a także protokoły lustracji i roczne

sprawozdanie finansowe powinny być udostępnione na stronie internetowej spółdzielni. Należy zauważyć, że informacja dotycząca orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym nie została uwzględniona w powyższym zakresie informacji obligatoryjnie udostępnianych na stronie internetowej spółdzielni. Dodać przy tym należy, że ujawnienie przez Spółdzielnię danych osobowych na ogólnodostępnej stronie internetowej prowadzi do udostępnienia tych danych nie tylko członkom Spółdzielni, ale również innym osobom.

Podkreślić w tym miejscu należy, że osiągnięcie celu, jakim jest zawiadomienie członków Spółdzielni o jej bieżących sprawach realizowanych przez Zarząd Spółdzielni za pośrednictwem jej ogólnodostępnej strony internetowej możliwe jest natomiast poprzez upublicznienie tej informacji, ale bez pełnej identyfikacji osób, których sprawa dotyczy.

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Spółdzielnia bezpodstawnie upublicznia dane osobowe Skarżących w zakresie ich imienia i nazwiska na stronie internetowej [...] w zakładce [...], przez co naruszyła art. 27 ustawy o ochronie danych osobowych. Naruszenie ww. przepisu w pełni uzasadnia zatem skorzystanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z kompetencji określonej w art. 12 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie Spółdzielni w drodze decyzji administracyjnej, usunięcia danych osobowych Skarżących w kwestionowanym zakresie.

Odnosząc się do żądania Skarżących w zakresie, cyt: „ukarania karą grzywny prezesa zarządu Spółdzielni”, należy podkreślić, że realizacja tego żądania wykracza poza kompetencje Generalnego Inspektora. Zakres możliwości rozstrzygnięcia sprawy przez

Generalnego Inspektora w postępowaniu prowadzonym na wniosek osoby, której dane dotyczą, wyznacza treść przytoczonego powyżej art. 18 ust. 1 ustawy. Generalny Inspektor nie może więc nałożyć grzywny za dopuszczenie się nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych.

Podkreślić ponadto należy, iż każdy, kto ma poczucie naruszenia jego dóbr osobistych, może – w stosunku do osoby według niej winnej naruszenia – wystąpić na drogę postępowania cywilnego w myśl przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Stosownie do treści art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego. Jeżeli więc wskutek działań ww. podmiotu doszło w ocenie Skarżących do naruszenia ich dóbr osobistych, mogą oni dochodzić ich ochrony na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może ona także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym może ona również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Sądem właściwym w tym zakresie będzie sąd cywilny.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego

Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres:  
Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).