



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 lutego 2014 r.

DOLiS/DEC-181/14

Dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., nr 267), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust.1, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T.T., zam. w [...], na udostępnienie jego danych osobowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego [...], osobom nieupoważnionym,

odmawiam uwzględnia wniosku.

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T.T., zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego [...], zwanego dalej PINB lub organem, osobom nieupoważnionym.

Skarżący w treści skargi wskazał, iż w czerwcu 2012 r. stał się świadkiem „samowoli budowlanej” na działce położonej w [...]: nr [...], której w ocenie Skarżącego, dopuściła się R. Sp. z o.o. z siedzibą w [...], zwana dalej Spółką. Skarżący zgłosił to do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego

[...]. W piśmie skierowanym do ww. organu Skarżący zwrócił się z prośbą o nieujawnianie jego tożsamości.

PINB wszczął postępowanie pod sygnaturą: [...], w trakcie którego potwierdził zaistnienie „samowoli budowlanej”. Jednocześnie w korespondencji skierowanej do Spółki, w toku przedmiotowego postępowania kilkakrotnie zostało wymienione jego imię i nazwisko jako osoby składającej skargę, która je zainicjowała. Pismo Skarżącego, pomimo iż nie był on stroną postępowania zostało załączone do akt postępowania prowadzonego przez PINB i udostępnione Spółce stosownie do przepisów ustawy z dnia [...] czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w ramach realizacji przez Spółkę prawa do wglądu do akt postępowania.

W związku z powyższym, Skarżący wniósł o podjęcie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych działań mających na celu przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez zaprzestanie udostępniania jego danych osobowych w ww. sposób.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. PINB przetwarza dane osobowe Skarżącego w dokumentach znajdujących się w aktach archiwalnych pod sygnaturą akt: [...], pod którą prowadzone było postępowanie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). Postępowanie to dotyczyło samowolnie przeprowadzonych robót budowlanych związanych z wybudowaniem układu studni retencyjnych chłonnych i retencyjno – chłonnych będących częścią projektowanego układu kanalizacji deszczowej na terenie działki nr [...] położonej przy ul. [...], przez Spółkę.
2. W wyjaśnieniach złożonych przez PINB zostało wskazane, iż organ ten prowadził postępowanie w sprawie prowadzenia robót budowlanych przez Spółkę bez stosownego pozwolenia organu administracji architektoniczno-budowlanej, które zostało wszczęte w związku z wpływieniem do jego siedziby pisma Zarządcy Nieruchomości [...] (występującego w imieniu Zarządu Wspólnoty [...], Skarżący również był członkiem Zarządu Wspólnoty) oraz odrębnego pisma Skarżącego (wraz ze zdjęciami). Na skutek informacji zawartych w ww. pismach PINB przeprowadził czynności kontrolne i wszczął postępowanie administracyjne. Jak wyjaśnił Organ, przedmiotowe pisma zawierały informacje, które spowodowały wszczęcie postępowania w sprawie i w jego ocenie musiały zostać włączone do akt postępowania. Ponadto, w ww. wyjaśnieniach zostało wskazane, iż w związku z art. 10 i art. 73 Kpa PINB, miał obowiązek umożliwienia Spółce jako stronie postępowania w sprawie samowoli budowlanej, wglądu do materiałów sprawy, sporządzania z nich

notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje stronie postępowania również po zakończeniu postępowania. Jednocześnie zostało podkreślone, iż organ ten nie miał podstaw prawnych, aby ingerować w treść ww. pism poprzez ich modyfikowanie (tj. usuwanie lub zmienianie) ich treści.

3. Imię i nazwisko Skarżącego (bez adresu) jako autora pisma informującego Powiatowego Inspektora o rozpoczęciu przez Spółkę prac budowlanych bez stosownego pozwolenia na budowę zostało wymienione jedynie w uzasadnieniu postanowienia nr PINB-[...] z dnia [...] lipca 2012 r. i decyzji nr PINB-[...] z dnia [...] lipca 2012 r. wydanych w powyższej sprawie.
4. Skarżący występował również ze skargą do Organu jako członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej [...] (w aktach sprawy znajduje się kopia pisma z dnia [...] czerwca 2012 r.).

Na podstawie ustalonego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego i prawnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych osobowych (rozumiane również jako ich udostępnianie) jest procesem legalnym, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Każda z przesłanek przetwarzania danych ustanowionych w art. 23 ust. 1 ustawy ma charakter autonomiczny i niezależny, a zatem te co do zasady są równoprawne. Dlatego też spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Jednocześnie zgoda osoby, której dane dotyczą jest tylko jedną z możliwych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym proces przetwarzania danych osobowych. Jeżeli istnieją zaś przepisy prawa, które regulują przetwarzanie danych, w tym ich udostępnianie, to stanowią one samodzielny podstawę prawną przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie jednoznacznie każe stwierdzić, że pozyskanie danych osobowych Skarżącego przez PINB nastąpiło w wyniku zgłoszenia przez Skarżącego tzw. „samowoli budowlanej”, której był świadkiem. Jednakże podkreślenia wymaga,

iż dalsze udostępnienie danych Skarżącego stanowiło już naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnie z tymi celami, z zastrzeżeniem ust. 2. W przedmiotowej sprawie doszło do nieadekwatnego, w stosunku do celu pozyskania, udostępnienia danych osobowych Skarżącego. W ocenie Generalnego Inspektora, w przedmiotowej sprawie, doszło do nieadekwatnego udostępnienia danych osobowych Skarżącego podmiotowi nieuprawnionemu, w stosunku do celu pozyskania tych danych przez Organ.

Wobec powyższego, uznać należy, iż PINB jako adresat skargi Skarżącego, jest uprawniony do przetwarzania jego danych osobowych na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i prawa budowlanego w celach archiwalnych. Jednakże podkreślenia wymaga, iż Skarżący nie stał się stroną postępowania przeprowadzonego przez PINB w sprawie prowadzenia robót budowlanych przez Spółkę bez stosownego pozwolenia organu administracji architektoniczno - budowlanej. PINB w wyniku jego zgłoszenia, jak również pisma Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej (którego członkiem jest Skarżący), wszczął postępowanie. Przedmiotowe pisma zawierały informacje, które spowodowały wszczęcie postępowania w sprawie i dlatego zostały włączone do akt postępowania. Niewątpliwie PINB jako podmiot właściwy do rozpatrywania spraw z zakresu naruszeń przepisów Prawa budowlanego, miał prawo przetwarzać dane osobowe Skarżącego, jako osoby zgłaszającej ich naruszenie, jednak w ocenie Generalnego Inspektora, niewłaściwym było ich dalsze udostępnienie podmiotowi, który tego naruszenia się dopuścił. Podkreślenia również wymaga, iż Skarżący nie otrzymał statusu strony postępowania prowadzonego przez PINB w sprawie prowadzenia robót budowlanych przez Spółkę bez stosownego pozwolenia organu administracji architektoniczno – budowlanej, bowiem nie dotyczyło ono jego interesu prawnego, bądź obowiązku. Dlatego też zawiadomienie Skarżącego, wraz z jego danymi, nie powinno być zostać przez PINB włączone do akt ww. postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, niewątpliwie Spółka jako strona postępowania miała prawo wglądu do akt postępowania na każdym etapie postępowania również po jego zakończeniu. Jednakże w tych aktach nie powinno się znaleźć pismo Skarżącego, jako osoby zgłaszającej naruszenie przepisów Prawa budowlanego skoro nie został on uczyniony stroną tego postępowania. W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych taka praktyka jest nieprawidłowa, bowiem Organ nie wziął pod uwagę prawa do prywatności Skarżącego. Bezspornym jest zatem, iż w następstwie powyższego działania PINB, doszło do udostępnienia danych osobowych Skarżącego podmiotowi do tego nieuprawnionemu (Spółce). Na PINB, jako administratorze danych osobowych Skarżącego, ciąży zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy – obowiązek zabezpieczenia danych

przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zebraniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Biorąc jednakże pod uwagę nieodwracalny charakter udostępnienia danych osobowych Skarżącego w ww. formie, w ocenie Generalnego Inspektora właściwym jest wydanie decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku. W przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor nie może wydać decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie danych osobowych Skarżącego z akt ww. sprawy, ponieważ przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. nr 38, poz. 173 z późn. zm.) obligują organy administracji publicznej do przechowywania tej dokumentacji. Podkreślenia również wymaga, iż wskutek włączenia pisma Skarżącego do akt Organ uznał, że stanowiło ono podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia przepisów prawa budowlanego przez Spółkę, jak również materiał dowodowy, na co też powołał się w decyzji.

Jednakże, w związku ze stwierdzeniem naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, korzystając z uprawnień przewidzianych w art. 19a ustawy o ochronie danych osobowych, skierował do PINB pisemne wystąpienie, w którym zasygnalizował stwierdzone nieprawidłowości.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.